
Шеллинг в прочтении Керкегора: историческое введение*

Часть II

Тонни Огор Олесен

Не стоит подробнее вдаваться в это, поскольку, помимо моего собственного взгляда, ничто не удерживает меня здесь [Керкегор 2010, 138].

Вернувшись из Берлина, Керкегор все силы бросил на дописывание «Или — или». 20 февраля 1843 г. книга увидела свет. Тотчас же после этого он начал сочинять философскую сатиру «Йоханнес Климакус, или De Omnibus dubitandum est», в которой о Шеллинге нет ни слова. Хотя этот интеллектуальный опус остался незаконченным, он пробудил в Керкегоре размышления о категории повторения. И в мае 1843 г. Керкегор снова отправился в Берлин — на этот раз на месяц (1). Оттуда он привез первый вариант повести «Повторение» и черновики «Страха и трепета»; обе эти вещи были изданы 16 октября 1843 г. (2). Затем Керкегор приступил к работе над трактатом, в котором больше всего заметно влияние Шеллинга, — «Понятие страха». И параллельно в начале 1844 г. взялся за другую книгу; обе — «Понятие страха» и «Философские крохи» — вышли в середине лета того же года. В кратком полемическом тексте под названием «Предисловия», изданном одновременно с «Понятием страха», влияние Шеллинга также не ощущается; не заметно оно и в большой книге «Стадии на жизненном пути», опубликованной 30 апреля 1845 г. (3). А в «Заключительном ненаучном послесловии», обнародованном 28 февраля 1846 г., Керкегор развил темы, намеченные в первых вариантах «Философских крох», сведя множество разнообразных идей к единому авторскому замыслу.

Итого за без малого четыре года он написал восемь книг. И в придачу еще семь сборников, состоящих из 21 назидательной беседы. При обсуждении вопроса о шеллинговском влиянии их в принцип, тоже можно опустить (4). Но одновременно с публикациями Керкегор вел дневники и записные книжки — и вот тут встречаются ссылки на Шеллинга. Что же касается работ, созданных после 1846 г., в них нет явных упоминаний философа, хотя в какой мере его присутствие ощущается, к примеру, в трактате «Болезнь к смерти» (1849 г.) — вопрос открытый (5).

Степень влияния Шеллинга на Керкегора установить непросто. Сейчас мы попытаемся прояснить это хотя бы частично, рассмотрев, прежде всего, непосредственную реакцию публики на лекции Шеллинга и мысли Керкегора по этому поводу. Иначе говоря, разберем то, что относится к керкегоровским студиям Шеллинга в узком смысле. А затем проследим явные отсылки к Шеллингу в наследии писателя, то есть сделаем обзор тех мест в книгах, дневниках и записных книжках Керкегора, в которых Шеллинг назван прямо.

А. Керкегоровская рецензия Шеллинга

Произведения Шеллинга у Керкегора в библиотеке имелись. Можно лишь догадываться, когда и как они туда попали, но если вспомнить, что до первой берлинской поездки Керкегор не проявлял большого интереса к Шеллингу, книги были

* Перевод выполнен по изданию: Olesen, Tonny Aagaard (2007) “Schelling: a historical introduction to Kierkegaard’s Schelling”, *Kierkegaard and His German Contemporaries, Tome I, Philosophy*, Ashgate, Aldershot, Burlington, pp. 229–265 (Kierkegaard research: sources, reception and resources, vol. 6). Записи Керкегора переведены по изданиям: [SKS; Pap.]. Цифры в круглых скобках отсылают к примечаниям Т.О. Олесена.

Перевод публикуется с любезного разрешения издательства Taylor & Francis. With permission from Taylor & Francis.

приобретены, скорее всего, во время или после поездки в Берлин. Среди них – переведенная Беккером работа Кузена 1834 г. со знаменитым предисловием [Cousin 1834] (ASKB 471) – которое, впрочем, у Керкегора нигде не упоминается. Был там также том «Philosophische Schriften» 1809 года (ASKB 763) (6), содержащий, среди прочего, единственное существовавшее при жизни Керкегора издание «Исследований о сущности человеческой свободы». Этот трактат разбирают всегда, когда заходит речь об отношении Керкегора к Шеллингу. Назовем также «Лекции о методе университетского образования» (ASKB 764) (7), приобретенные, вероятно, в связи с лекциями Маргейнеке, в которых часто цитируется эта работа. Имелось и второе издание диалога «Бруно» 1842 г. (ASKB 765) (8), включенного в 12-ую лекцию самим Шеллингом. Естественным выглядит и то, что Керкегор купил издание первой берлинской лекции Шеллинга (ASKB 767) (9), а также «Посмертные сочинения» Стеффена 1846 г. с его предисловием [Schelling 1846] (ASKB 799).

Напротив – удивляет отсутствие в керкегоровской библиотеке «Системы трансцендентального идеализма» (1800 г.), при том что сам Шеллинг ссылался на эту книгу в 7-ой лекции; не было и «Изложения моей философской системы» 1801 г., упомянутой в 10-ой лекции и малодоступной для широкой публики (см.: [Schelling 1800–1801, iii–xiv, 1–127]). Непонятным кажется и то, почему Керкегор не приобрел «Философию и религию» (1804 г.), фигурировавшую в 12-ой лекции и сыгравшую важную роль в истории ранней рецепции Шеллинга в Дании. Но что кажется особенно странным – так это отсутствие «Памятник сочинению “О божественных вещах” господина Фридриха Генриха Якоби и предъявленному в нем обвинению в намеренно вводящем в заблуждение, лживом атеизме» (1812 г.) – книги, которая могла обсуждаться в 14-ой лекции и была посвящена автору, столь близкому Керкегору по духу. И наконец, примем, как говорится, *ad notam*, что и анализ мифологии и философии религии в работе «О самофракийских божествах» (1815 г.) также не заинтересовал писателя.

В Берлине Керкегор, надо полагать, приобретал много разной литературы, но нам известно лишь про «Критическое изложение гегелевской системы» Карла Розенкранца (10), содержащее статьи о новом шеллингианстве 1830-х гг., а также про книгу Адольфа Хеллфериша «Христианская мистика в её развитии и в её памятниках» (11), наводящую на мысль, что Керкегора заинтересовала бесспорно близкая Шеллингу проблема христианского мистицизма. Понятно и то, почему он приобрел второй том «Энциклопедии философских наук» Гегеля, вышедший в декабре 1841 г. Введение Михелета содержало нападки на Шеллинга, поэтому, как и многие другие, Керкегор ждал, что тот выступит с кафедры с ответной речью (12).

Что касается самих лекций Шеллинга, в газетах, журналах и прочей периодике 1842–1846 гг. велись оживленные дискуссии на эту тему – а правильной сказать, полемика (13). Неизвестно, хорошо ли знал Керкегор все эти коллизии, но некоторые статьи, безусловно, могли привлечь его внимание. Из потока публикаций 1842 г. особо выделялись работы Иоганна Карла Глазера и Фридриха Энгельса (14). И хотя Керкегор их, скорее всего, не читал, он мог составить о них представление по книге Маргейнеке, к которой мы еще вернемся. Готтхильф Гайне, подготовивший презентацию 1-ой лекции Шеллинга для «Ежегодника немецких университетов» [Heine 1842, 1–24], отнесся к берлинскому дебюту философа более сочувственно, но обратил ли на нее внимание Керкегор, тоже неизвестно. Хотя в поздние годы он – возможно, в связи с растущим интересом к Шопенгауэру – много читал Юлиуса Фрауэнштедта (что подтверждает его библиотека (15)), ничто не указывает на то, что он видел его книгу «Лекции Шеллинга в Берлине» с конспектами самих лекций [Frauenstädt 1842]. Никак не отметил Керкегор и вышеупомянутую работу Г.Э.Г. Паулюса 1843 г.; то же самое относится и к небезынской публикации предполагаемого автора конспектов – Алексиса Шмидта (16).

Но едва в свет вышла книга Филиппа Маргейнеке «К критике гегелевской философии откровения», Керкегор тотчас купил ее, чтобы вскоре использовать в «Понятии страха» (17). Маргейнеке начинает с критики последних философских идей Шеллинга, рассматривает основные категории его учения и завершает работу оценкой результатов, к которым приходит философ. Другим автором, за которым следил

Керкегор, был гегельянец Карл Людвиг Михелет (18). Впрочем, обширную критику Шеллинга, предпринятую Михелетом в 1843 г., Керкегор пропустил (19). Работы, раскрывающие отношение современников к Шеллингу, выходили и в 1843 г. (20), и после (21). Но так как у нас нет свидетельств, что Керкегор знал эту критику, отставим ее в сторону и рассмотрим лишь тех авторов, чьи построения больше всего повлияли на Керкегора.

Таким многогранным писателем был упомянутый выше Карл Розенкранц, интерес к которому у Керкегора возник еще во время первой берлинской поездки. В 1843 г. у Розенкранца вышло две работы – «О Шеллинге и Гегеле: открытое письмо Пьеру Леру», которую Керкегор нигде не упоминает, и лекционный курс «Шеллинг» (22), мгновенно ставший классикой и тотчас же приобретенный Керкегором и проштудированный. В нем последовательно рассматриваются философские идеи Шеллинга в том виде, в каком они были изложены самим философом в опубликованных произведениях. О позднем Шеллинге там говорится мало, поскольку на тот момент его тексты еще не были изданы. И когда Керкегор в некоторых случаях ссылается на работы Шеллинга – например, в «Понятии страха» и в записных книжках, – он прямо называет Розенкранца в качестве первоисточника. Что именно Розенкранц был тем автором, у которого Керкегор почерпнул большую часть своих знаний о Шеллинге, включая оценку «Исследований о свободе», сомнений нет. Но тогда возникает вопрос: читал ли Керкегор книги самого Шеллинга? Как это доказать? Вопрос чрезвычайно важный, поскольку большинство исследователей, пишущих о керкегоровской рецепции Шеллинга, до сих пор основываются на допущении, что по крайней мере «Исследования о свободе» Керкегор знал по первоисточнику.

В. Прямые ссылки на Шеллинга

В «Или – или» – первой книге Керкегора, изданной под псевдонимом и написанной именно тогда, когда ее настоящий автор слушал Шеллинга, сам Шеллинг почти не слышен. К нему отсылает лишь одно место в «Эстетической значимости брака», где говорится о диалектическом и историческом развитии эстетически прекрасного как движения от категории пространства к категории времени: «В этом и заложен сам переход, равно как и значение перехода от скульптуры к живописи, – на что уже ранее указывал Шеллинг» [Керкегор 2011, 611]. Здесь усматривают отсылку к лекции Шеллинга «Об отношении изобразительных искусств к природе» (см.: [SKS II–III, 295] с отсылкой к [Schelling 1809, 364f.]). Может быть, Керкегор читал эту работу, поскольку она была в его библиотеке, а может, лишь держал ее *in mente*, однако исключать, что эту расплывчатую цитату он позаимствовал из другого источника, тоже нельзя. Помимо этого в «Или – или» комментаторы находят еще две вероятные аллюзии на Шеллинга (23). Мы же отметим одно темное место – недатированную пометку на полях авторского экземпляра «Или – или» рядом с выражением «*actiones in distans*» из «Дневника обольстителя»: «См. с. viii предисловия к тому “Шеллинг”, изданному Розенкранцем в 1843» [Par. IV A 232]. У Розенкранца, действительно, проводится связь между поздней философией Шеллинга и шопенгауэровским использованием «идеального *actio in distans*».

Еще до поездки в Берлин, готовя магистерскую диссертацию, Керкегор много читал Платона – особенно диалоги, в которых изображается исторический Сократ. Вернувшись из поездки, он принял систематически штудировать историю философии и изучил не только позднего Платона, но и, сверяясь со ставшей уже классикой «Историей философии» Теннемана (1798–1819), Аристотеля, стоиков и скептиков. Метафизику эпохи схоластики он, правда, опустил. Но Декарта, Спинозу и Лейбница освоил по первоисточникам. В Записной книжке № 13 (1842–1843), где обсуждается трактовка Аристотеля у Теннемана, Керкегор осмысляет понятие так называемой *prote philosophia*, делая пометку: и Аристотель, и позднейшая философия смешивали онтологию и теологию. И далее на полях: «Шеллинг в Берлине настаивал, что именно логика должна составлять *prote philosophia*. См. мой конспект» (Not13:27a) [SKS 19, 394; JP 5, 5599]. Поскольку аристотелевское различие первой и второй философии играло важную роль в лекциях Шеллинга, интересно было бы разобраться, не с подачи ли Шеллинга в Керкегоре пробудился интерес к философской классике вообще. Быть может, именно его

введение в историю философии подтолкнуло Кьеркегора к тому, чтобы с головой уйти в эту тему.

В центре философских размышлений Кьеркегора всегда стояла проблема движения и отношения движения к мысли — иначе говоря, к логике, системе имманентного. Она фигурирует в нескольких псевдонимных произведениях, но впервые глубоко продумана в «Повторении». В этой небольшой повести нет не только прямых ссылок на Шеллинга, но даже косвенных отсылок к его мысли. Однако когда в напечатанном в «Урании» трактате «Астрономический год» (1844) Йохан Людвиг Хейберг упомянул «Повторение», он поставил автору на вид, что тот пытается применить «движение» к «сфере духа», тогда как, по мнению Хейберга, его настоящее место — область философии природы [Heiberg 1861–1862, 70f.]. Задетый за живое, Кьеркегор тотчас же сел писать сатирическую ремарку в адрес критика (так никогда и не опубликованную, несмотря на ее достаточный объем). Но для нас интересно, что в создание этого неизданного опуса внес свою лепту и Шеллинг.

Как пишет Кьеркегор, движение от возможности к действительности неосмысляемо в пространстве логики. Оно осуществляется лишь в «области свободы», и этот важный момент понял уже Аристотель:

Аналогично, движение играет важную роль во всей философии Шеллинга, причем не только в философии природы (*stricte sic dicta*), но также и в философии духа, во всей его концепции свободы. Однако величайшая трудность состоит для него в том, как включить в нее движение. И, к чести Шеллинга, он действительно хочет включить движение в свою концепцию, и притом без всех этих ухищрений, посредством которых движение получает свое место в гегелевской логике — тем самым усугубляя путаницу, поскольку значение движения в логике преувеличивается, а вне логики — сводится почти к нулю. Повторяю — проблем здесь много и от них просто так не уйти» [Par. IV B 117, 290].

В другом наброске к тому же разделу Кьеркегор пишет:

Таким образом, движение играет важную роль во всей философии Шеллинга, и не только в философии природы (в строгом смысле), но также и в философии духа. Так, в трактате о свободе Шеллинг всё время старается включить в нее движение, частично используя для этого терминологию Якоба Беме, частично — собственные неологизмы [Par. IV B 118.7].

Напрашивается вывод, что Шеллинг всё же входил в круг философских «забот» Кьеркегора. Но в какой мере всё это вытекало из непосредственного чтения «Исследований о свободе», а в какой — было продиктовано трактовкой Розенкранца, пока по-прежнему остается неясным (24).

Хотя в «Страхе и трепете» Шеллинг никак, на первый взгляд, не присутствует, именно в связи с этой книгой Кьеркегору представился случай о нем вспомнить. Когда Кофот-Хансен в рецензии на «Или — или» высказался в том духе, что одно дело — «христианство прежних времен», или, как он выражался, «мораль сапожников», поощряемая церковью, а другое — христианство современное, способное ответить на самые актуальные запросы и обращенное к образованной публике [Kofoed-Hansen 1843, 377–405, 384f.], на это заявление резко отреагировал епископ Мюнстер. В 1844 г. он отправил Хейбергу в его альманах «Интеллигенцблде» статью под заголовком «Церковная полемика» [Munster 1852–1853, 461–473], где упомянул и «Страх и трепет» (также отрецензированный в свое время Кофод-Хансеном [Kofoed-Hansen 1844, 373–391]). В статье Мюнстер ссылался на то, что не признает этого различия и Кьеркегор. По словам епископа,

Это борение, свершающееся со страхом и трепетом, не имеет ничего общего с той очаровательной услужливостью, с какой нынешние гении нравственности пытаются продемонстрировать, что зря читают *Шеллинга*, заявляя, что и они способны «*einzig, göttlich zu handeln*». На деле же ни один приличный человек не станет следовать за ними в качестве «*einzig*», и если толпа, не разделяющая моральные убеждения обычных добропорядочных граждан, может, и станет взывать к ним со словами «*Göttlich!*», тем дальше это отбросит людей от возможности поступить “по-божески”» [Munster 1852–1853, 467].

Что Керкегор читал статью Мюнстера — доподлинно известно; позднее он косвенно сошлется на слова Якоби, повторяемые Мюнстером. Но интересно, что поднятая епископом проблема неожиданно в нескольких местах возникнет и у самого Керкегора. В своем экземпляре «*Werke*» Якоби он подчеркнет это место, поставив на полях вопросительный знак: «Вера, в отличие от науки, — не есть дело всякого [nicht... Jedermanns Ding], то есть ее нельзя сообщить любому, кто решит бросить все силы на то, чтобы уверовать» (25). И ниже припишет: «Так вера вновь становится уготованным индивиду делом гения — точь в точь как у шеллинговского гения действия. Обычно такие выражения начинают проскальзывать именно тогда, когда забывается целостный взгляд на мир» [Pap. V С 13.4; JP 2, 1114]. Позднее этот «гений действия» снова возникнет в «Понятии страха» [SKS 4, 416; Кьеркегор 2010, 234].

В 1843–1844 гг. Шеллинг еще дважды упоминался в Дневнике JJ. Первый раз — в пометке, в которой Керкегор обдумывал тезис Аристотеля «Бог движет всем, сам оставаясь неподвижным»: «Припоминаю, как об этом в Берлине говорил Шеллинг» (JJ:160) [SKS 18, 192; JP 2, 1332]. Действительно, об этом шла речь на 13-ой лекции. Второй раз — в записи: «Система в гегелевской школе — та же фикция, что и “бесконечный эпос”, принесенный когда-то в мир Шеллингом и имевший тогда успех» (JJ:187) [SKS 18, 200; JP 2, 1604]. Выражение «бесконечный эпос» принадлежит не Шеллингу, а взято из издания Розенкранца, где Шеллинг цитируется в связи с «Одиссеей духа» [Rosenkranz 1843, 133, 187].

В «Понятии страха», как уже говорилось, больше всего ссылок на Шеллинга, при том что неясно, читал ли Керкегор Шеллинга и, в частности, «Исследования о свободе» в оригинале или его знание (как когда-то давно предположил Эмануэль Хирш) было отфильтровано Розенкранцем (26). Конечно, Шеллинг не имел отношения к замыслу «Понятия страха». Еще в 1837 г. Керкегор сделал запись в Дневнике ВВ, свидетельствующую о давнем интересе к теме, а из записи Дневника JJ (1842 г.) можно понять, какое развитие получит его интерес (см.: [SKS K4, 317–332]). Скажем больше — внимательный читатель «Или — или» наверняка заметит, что главный лейтмотив книги именно страх. Тогда как в «Исследованиях о свободе» Шеллинг касается страха лишь в одном месте (27), о котором Керкегор, представляя он себе трактат только по Розенкранцу, мог и не знать. Но независимо от источника этих знаний «Понятие страха» столь близко «Исследованиям» тематически, что сравнивать эти произведения интересно уже само по себе.

Первый раз Шеллинг появляется уже в самом введении — без сомнения, Керкегор не забыл берлинские лекции. Обратиться к Шеллингу его заставило аристотелевское понятие «*prote philosophia*», о котором Керкегор прочел у Теннемана. И здесь он соглашается с шеллинговским противопоставлением «*prote*» и «*secunda philosophia*» (28), добавляя:

Шеллинг помнил об этом аристотелевском наименовании ради своего различения отрицательной и положительной философии. Под отрицательной философией он понимал логику — это достаточно ясно; напротив, мне гораздо менее ясно, что он, собственно, понимал под положительной философией, помимо того что для него положительной, несомненно, была та философия, которую он сам собирался развить. Не стоит подробнее вдаваться в это, поскольку, помимо моего собственного взгляда, ничто не удерживает меня здесь [SKS 4, 328; Кьеркегор 2010, 138 (перевод исправлен)].

Но если вымышленный Керкегором автор Вигилий Хауниенсий и мог полагаться лишь на «собственный взгляд» относительно смысла положительной философии, то современным исследователям приходится иметь дело и с другими взглядами на Шеллинга, включая керкегоровский. Ниже мы попытаемся отследить все прямые отсылки Керкегора к Шеллингу, но ответить на принципиальный вопрос: как Керкегор воспринял «отрицательную философию»? — будет непросто. Ибо когда он отождествляет отрицательную философию с «логикой» — как если бы это и правда было «достаточно ясно», — он имеет в виду не классическую формальную логику, а метафизику в целом, которая как акт мысли есть имманентное припоминание. И хотя у неумолчной

керкегоровской сатиры в адрес гегелевской спекуляции и ее представителей действительно есть что-то общее с неуступчивой шеллинговской критикой гегелевской химической «метафизики сущности», ссылки, документально подтверждающие факт прямого влияния, не найдены.

Встречается во введении и мысль о том, что Гегелю следовало бы продумать реальность мышления сквозь призму скептицизма Канта. По этому поводу Керкегор говорит: «...все это между тем еще должно оставаться под большим вопросом, несмотря на все, что сделали Гегель и его школа, чтобы затуманить это посредством ударных слов “метод” и “самоочевидное”, а Шеллинг более откровенно признал в своих понятиях “интеллектуальной интуиции” и “конструкции”, а именно: что это становится новой исходной точкой» [SKS 4, 319; Кьеркегор, 2010, 127]. Здесь и далее он прибегает к Шеллингу, чтобы обойти Гегеля. О самих этих понятиях он мог узнать от самого Шеллинга — что подтверждают конспекты десятой лекции; хотя и тут, возможно, он освежил свои знания благодаря Розенкранцу [Rosenkranz 1843, 367].

Далее Шеллинг появляется в § 2 главы I, посвященной теме «движения» в логике — иначе говоря, обсуждению ступени, на которой количественное может перейти в качественное. В примечании Керкегор пишет:

В новейшей философии Шеллинг первоначально хотел воспользоваться чисто количественными определениями, чтобы разяснить, таким образом, всякое различие; позднее он порицал то же представление у Эшенмайера (взгляды, выраженные в его диссертации). Гегель выдвинул представление о прыжке, но он выдвинул его в логике. Розенкранц (в своей «Психологии») восхищается Гегелем за это. В своем позднейшем произведении (о Шеллинге) Розенкранц порицает Шеллинга и восхваляет Гегеля [SKS 4, 337; Кьеркегор 2010, 147].

Комментаторы утверждают, что всё сказанное здесь о Шеллинге целиком заимствовано у Розенкранца [SKS K4, 395–397; Rosenkranz 1843, 58, 155, 179–182, xxiii–xxx].

Но самое большое влияние Шеллинга заметно во фрагменте из § 1 главы II, посвященном «Объективному страху». Здесь говорится: «Некоторые мыслители, принадлежащие школе Шеллинга, особенно ясно сознавали ту перемену, которая произошла с творением через грех» [SKS 4, 363f.; Кьеркегор, 2010, 176–177]. Черновик «Понятия страха» свидетельствует, что Керкегор в данном случае отталкивался не от самого Шеллинга; тут формулировка иная: «Некоторые мыслители, особенно принадлежащие школе Шеллинга — Шуберт, Эшенмайер, Геррес, Стеффенс...» [Par. V. В 53.18]. В связи с этим будем помнить и о том, что другие выдающиеся мыслители того времени, с которыми Керкегор чувствовал сродство, — Зольгер, Баадер и Дауб — также переняли шеллинговскую натурфилософскую методологию.

Отношение самого Шеллинга к «школе Шеллинга» обсуждается в длинном примечании к § 1; возможно, это единственный развернутый источник, позволяющий оценить позицию Керкегора. Приведем абзац целиком:

У самого Шеллинга довольно часто идет речь о страхе, гневе, муке, страдании и тому подобном. Однако к этим выражениям следует относиться с некоторым недоверием, чтобы не спутать воздействие греха на творение с тем, что описано у Шеллинга, — с состояниями и настроениями Бога. Подобными выражениями он как раз обозначает, если я могу так выразиться, творческие муки рождения у божества. Подобными фигуральными выражениями он обозначал то, что сам порой называл отрицательным и что у Гегеля было представлено словами: «отрицательное, более точно определяемое как диалектическое, как иное [to heteron]». Подобная двусмысленность проявляется и у Шеллинга: ибо он говорит о меланхолии, простирающейся над всей природой, и одновременно — о тоске божества. Однако прежде всего главной мыслью Шеллинга было то, что страх и тому подобное обозначают по преимуществу страдания, испытываемые божеством в процессе творения. В Берлине он выразился еще определеннее, сравнив Бога с Гете и Й. фон Мюллером, которые хорошо чувствовали себя, только когда творили; при этом он напомнил также о том,

что блаженство, которое не способно сообщить себя, есть несчастье. Я вспоминаю об этом здесь, поскольку эти его высказывания уже были опубликованы в брошюре Маргейнеке, иронизирующего над ними. Этого не следует делать, ибо мощный и полнокровный антропоморфизм имеет значительную ценность. Ошибка тут совершенно в ином, здесь скорее можно усмотреть пример того, каким странным все становится, когда метафизика и догматика искажаются тем, что догматику рассматривают метафизически, а метафизику – догматически [SKS 4, 363f.; Кьеркегор 2010, 176 (перевод исправлен)].

Что эта оценка рождена в опоре на Розенкранца, доказано комментаторами «Søren Kierkegaards Skrifter», и нет необходимости повторять их доводы [SKS K4, 423–428]. Но обратим внимание на одну вещь: Кьеркегор ссылается на берлинские лекции, где упоминались Мюллер и Гёте, в изложении Маргейнеке, а тот, в свою очередь, заимствует цитаты у Фрауэнштедта. Если мы заглянем в керкегоровские конспекты 26-ой лекции, то увидим, что Гёте в них не упомянут. А это значит, Кьеркегор, работая над книгой, к тому моменту уже перестал в них заглядывать.

В § 1 главы IV, озаглавленном «Страх перед злом», Шеллинг появляется снова. Здесь говорится:

Между тем ради себя самого, равно как и ради мышления вообще, да и ради ближнего, я поостерегусь выражать это таким образом, как это, по всей вероятности, сделал бы Шеллинг, который где-то говорит о «гении действия» примерно в том же смысле, в каком можно говорить о музыкальном гении или о чем-то подобном. Тут, даже не сознавая этого, можно одним-единственным поясняющим словом разрушить все [Кьеркегор 2010, 234–235].

Выше «гений действия» упоминался в связи с заметками, сделанными Кьеркегором на полях его экземпляра «Werke» Якоби. Пометка в черновике: «Система трансцендентального идеализма» [Pap. V. B 56, 6] указывает на то, что он мог читать данную работу. В комментариях даже называют конкретную страницу, поскольку это единственное место у Шеллинга, где встречается выражение «гений действия» (Genie zu Handlungen) [SKS K4, 423–428]. Но у Кьеркегора страница не указана, стало быть, и здесь он, скорее всего, полагался на Розенкранца, цитирующего этот параграф в разборе «Системы трансцендентального идеализма» [Rosenkranz 1843, 114].

Последний раз Шеллинг появляется в «Понятии страха» в § 2 четвертой главы, где Кьеркегор пишет:

В мои намерения не входит предлагать тут высокоученое философское рассуждение об отношении души и тела, решая, в каком смысле душа сама создает свое тело (независимо от того, понимается ли это на греческий или же на немецкий манер), или, чтобы уж вспомнить выражение Шеллинга, в каком смысле свобода посредством акта «корпоризации» сама полагает свое тело. Всего этого мне здесь не нужно; для своих целей я могу, сообразно своим слабым силам, выразиться так: тело является органом души, а также органом духа [SKS 4, 437; Кьеркегор 2010, 257].

Шеллинг никогда не использовал выражение «акт корпоризации», но, как отмечают исследователи, здесь возможна аллюзия на обсуждение корпоризации в «Исследованиях о свободе» [Schelling 1809, 470; SKS K4, 503]. Или же и это выражение Кьеркегор снова заимствовал у Розенкранца [Rosenkranz 1843, 312].

В «Философских крохах» нет прямых упоминаний Шеллинга, однако встречаются не прямые отсылки и возможные реминисценции. Таково, например, выражение «теория манифестации, пришедшая на смену теории конструирования» [SKS 4, 279; Кьеркегор 2009, 89], дающее повод заключить, что в данном случае сопоставляются Гегель и Шеллинг. Или, в другом месте, отсылка в сноске к «древней и современной спекуляции» [SKS 4, 219; Кьеркегор 2009, 10], под которой, как это было доказано Тульstrupом, подразумевается шеллингианство [Thulstrup 1955, 281–318]. Плюс упоминание понятия Бога у Аристотеля (как недвижимой движущей силы [SKS 4, 232; Кьеркегор 2009, 26]), соотносящееся с конспектами 13-ой берлинской лекции.

И, наконец, фраза об удивлении как начале философии [SKS 4, 280; Керкегор 2009, 90] — она могла родиться под влиянием лекции, зафиксированной под номером 22.

Как уже отмечалось, во введении к «Понятию страха» «интеллектуальная интуиция» Шеллинга сопоставляется с гегелевским «методом». В «Заключительном ненаучном послесловии» (псевдоним Йоханнес Климакус) встречаются три прямые ссылки на Шеллинга, и это сопоставление развивается дальше. Первый раз — в интересном месте, тематически связанном со «Страхом и трепетом». Йоханнес Климакус говорит, что когда он читал этот трактат, он обратил внимание на «прыжок» и «решение», которые становятся решающими категориями при прояснении того,

...что можно считать христианским [понятием], — равно как и для любой догматической категории. Этого нельзя обрести ни через интеллектуальную интуицию Шеллинга, ни через то, что Гегель, высмеивая идею Шеллинга, пытается поставить на ее место, — то бишь через метод, — поскольку прыжок и есть наиболее решительный протест против обратного действия метода. Все христианство укоренено в этом парадоксе, согласно «Страху и трепету», — да, по сути мы могли бы сказать: укоренено в страхе и трепете (которые являются специфическими категориями отчаяния, относящимися к христианству и к прыжку). Это так независимо от того, принимаю ли я это (как верующий) или же отвергаю (по той простой причине, что это парадокс) [SKS 7, 102f.; Кьеркегор 2005, 122].

Вполне понятно, этот пассаж продолжает процитированный выше отрывок из «Понятия страха» (Глава I, § 2), но сам факт, что Керкегор однозначно увязывает эту тему прыжка со «Страхом и трепетом», указывает на очевидное присутствие Шеллинга в «Страхе и трепете», и эту тему нужно обсуждать.

В Берлине Шеллинг в критике Гегеля особенно выделял проблему начала в отрицательной философии. В «Послесловии» Керкегор несколько раз сталкивает эти позиции — например, когда ссылается на Гегеля:

Верно, что он с пренебрежением отнесся к интеллектуальной интуиции Шеллинга (она как раз была для Шеллинга выражением начала). Гегель сам говорил и неоднократно повторял, что его главная заслуга состоит в методе, однако он никогда так и не разъяснил, как метод соотносится с интеллектуальной интуицией, — независимо от того, требуется ли тут *прыжок* [SKS 7, 139n.; Кьеркегор 2005, 165].

Дальше он пишет:

Шеллинг остановил саморефлексию; он понимал интеллектуальную интуицию не как некое открытие внутри саморефлексии, когда той позволено вырываться далеко вперед, но скорее как новую исходную точку. Гегель считает это ошибкой и отзывается об интеллектуальной интуиции весьма *abgrueschend* — и уж после этого приходит черед метода. Саморефлексия длится до тех пор, пока она не отменяет самое себя; мышление победно продвигается вперед и заново обретает реальность; тождество бытия и мышления завоевывается в сфере чистого мышления [SKS 7, 306; Кьеркегор 2005, 371–372].

Эти три отрывка (к слову сказать, не подтверждающие, что Керкегор возвращался к изучению Шеллинга) — последнее, где философ упоминается прямо. Это придает «заключительности» «Послесловия» добавочный смысл. Весной 1846 г. Керкегор оказался втянут в конфликт с еженедельником «Корсар». Считается, что результатом этого конфликта стала стремительная смена интересов писателя с диалектических рассуждений в философско-экспериментальном духе, известном нам по псевдонимным сочинениям, на более прямолинейное социально-критическое высказывание, начало которому положила «Литературная рецензия», вышедшая 30 марта того же года. В мае в разгар истории с «Корсаром» Керкегор в последний раз съездил в Берлин. Возможно, именно тогда он приобрел только что изданные «Посмертные сочинения» [SKS K18, 460f.] Стеффенса с предисловием Шеллинга.

Единственная встречающаяся у Керкегора прямая цитата из Шеллинга взята отсюда. Вот эта запись в Дневнике JJ, сделанная в 1846 г.: «Шеллинг прав, когда пишет

в предисловии к “Посмертным сочинениям” Стеффенса: “Когда дело доходит до того, что большинство начинает решать, в чем состоит истина, один лишь шаг отделяет его от того, чтобы решать это с кулаками”» (JJ:471) [SKS 9 18, 297; JP 4, 4112]. Керкегору так понравилось это высказывание, что он поставил его эпитафией к сатирической статье «Пишущий испытатель» [Pap. VII-2 В 274.24], которую тогда писал, но не закончил.

Керкегоровское увлечение Шеллингом во многом объясняется тем, что в своей поздней философии тот вел диалог с Гегелем. В дневниковой записи NB1 (1847) Керкегор набросал что-то вроде отчета о своем отношении к Шеллингу и Гегелю, где вернулся к проблемам, обсуждавшимся в ранних работах. Новый поворот получает дискуссия о понятии движения у Шеллинга, начатая в «Повторении». Выводы Керкегора:

На деле же соотношение между Шеллингом и Гегелем таково: Шеллинг избавился от *вещи в себе* с помощью Абсолюта примерно так же, как если бы театр теней ликвидировался по ту сторону экрана и всё появлялось бы на этой. Но Шеллинг *остановился* с этим Абсолютом, с неразличением, с нулевой точкой, дальше которой он не сдвинулся, — что означает всего-навсего, что за Абсолютом ничего нет. Однако Гегель вознамерился вернуться к Абсолюту по ту сторону экрана, поэтому он смог получить *момент* [momentum]. Учение Шеллинга — это философия, остающаяся в покое, тогда как философия Гегеля, как ему кажется, находится в движении — движении метода (NB:128) [SKS 20, 89f.].

С тех пор Шеллинг не появляется у Керкегора ни в одном философском контексте. В 1849 г. — в год выхода «Болезни к смерти» — тот еще трижды фигурирует в дневниковых записях, и каждую можно расценить как своего рода прощание с философом.

В Дневнике NB9 содержится отчет Керкегора о беседе с Кристианом VIII. Как выяснилось, король был осведомлен о политических обстоятельствах, сопровождавших назначение Шеллинга в Берлин. Из отчета:

Потом он задал мне вопрос о Шеллинге. Я попытался кратко описать свои впечатления. Потом он расспрашивал о личном отношении Шеллинга ко двору и о его университетской репутации. Я отвечал, что с Шеллингом случилось то же, что с устьем Рейна — он переполнился стоячей водой. Иначе говоря — переродился в «его превосходительство» на прусской королевской службе. Немного поговорили про то, как гегельянство сделалось государственной философией и как ее место, предположительно, может занять Шеллинг (NB9:42) [SKS 21, 225].

Последние слова — «ее место, предположительно, может занять Шеллинг» — прозвучали тогда почти анахронизмом, поскольку к тому моменту деятельность Шеллинга как предмет общественного интереса давно себя исчерпала. Его приезд в Берлин не имел ожидаемых результатов: систему свою он так и не опубликовал и к 1846 г. практически завершил чтение лекций. И даже если, беседуя с королем, Керкегор и отважился уравнять философию с политикой, Шеллинг стал лишь интересным поводом для разговора, а не самостоятельной фигурой, имеющей публичную значимость.

Второе прощальное слово — это запись в Дневнике NB11: «“Вера не есть дело всякого” — но это именно лютеровское словоупотребление, в его переводе Второго послания к Фесалоникийцам, 3:2. Вера здесь поверхностно определяется как что-то из разряда гениальности, предрасположенности, таланта. Припоминаю, что Шеллинг на лекциях высказывался в том духе, что вера — это талант, и цитировал Лютера» (NB11:121) [SKS 22, 67.]. Видно, что Керкегор помнил лекции Шеллинга так же хорошо, как и прежде. Слова апостола Павла, действительно, обсуждаются на страницах посмертно опубликованной шеллинговской «Философия откровения» [Schelling 1858, 4, 16–24]. Но тот не стал включать в лекции свою интерпретацию, поэтому ни в каких конспектах, включая керкегоровские, этот стих не упоминается. Лютеровский перевод послания цитировал и Якоби, а Керкегор в своем экземпляре «Werke» Якоби сделал ссылку на Шеллинга.

Когда в 1849 г. вышел долгожданный фундаментальный труд Мартенсена «Христианская догматика» [Martensen 1849] (ASKB 653), Керкегор, конечно, почувствовал необходимость высказаться по этому поводу. Таков контекст последнего упоминания Шеллинга в бумагах Керкегора, оставившего саркастическое замечание в Дневнике NB12: «Проблема Мартенсена в том, что он постоянно ссылается на Канта, Гегеля, Шеллинга и т.д. Это должно дать гарантию, что в его словах якобы что-то есть. Напоминает привычку журналистов говорить от имени публики» (NB12:35) [SKS 22, 163; JP 6, 6456]. Будем считать это третьим и окончательным прощанием Керкегора с Шеллингом.

Краткое заключение

Заканчивая историю обращений Керкегора к Шеллингу и подводя итоги, нельзя не задать резонный вопрос: в чем же здесь «интрига»? Что такого захватывающего несет отношение одного философа к другому? У Керкегора встречается лишь одна прямая цитата из Шеллинга, к тому же так и не доказано, читал ли он хоть что-нибудь из его книг, включая «Исследования о свободе». Да, он слушал профессора в Берлине, однако, как мы видели, едва упоминает эти лекции в своих работах. Поэтому придется признать, что все наши заявления исторического характера – в большей степени предположения, чем уверенность. Хотя эксплицитные обращения к Шеллингу не исключают работы Керкегора с первоисточником, у нас есть не меньше оснований думать, что этого, скорей всего, не было.

Но если мы еще раз попытаемся осмыслить сходство тематики Керкегора и Шеллинга, то по ряду признаков сможем заключить: берлинские лекции определенно повлияли на философские интересы Керкегора. Сомнения отпадут, если вспомнить его постоянную заочную полемику и сатирические выпады в адрес «отрицательной» философии Гегеля – как, например, в ироничном замечании «философия у Гегеля, само собою, положительная» [SKS 7, 283; Кьеркегор 2005, 340 (перевод исправлен)]. Поскольку в литературе критика Шеллинга в адрес Гегеля хорошо изучена (29), отныне эта тема всегда будет сопровождать сюжеты, в которых разбирается и керкегоровская критика Гегеля. Но один вопрос пока остался без ответа: только ли Гегель является героем ставшей уже легендарной сатиры на «систему», «спекулятивную философию», «положительного», «обещания» и намерения «пойти дальше», или здесь есть укол также и в адрес Шеллинга? И как быть с ее главной мишенью – выражением «пойти дальше Гегеля» – если это выражение есть, по сути, точный предикат философии позднего Шеллинга? Но ответ на этот вопрос уже вне нашей компетенции.

Примечания Т.О. Олесена

(1) После этого Керкегор посетил Берлин еще дважды: 13–24 мая 1845 г. после выхода «Стадий на жизненном пути» и еще через год между 2–3 и 16 мая – в последний раз. Хотя в августе 1847 г. он планировал «хорошее заграничное путешествие» (NB2:113) [SKS 20, 186; JP 5, 6035], из этого ничего не вышло. К тому времени он потерял интерес к университетским лекциям, даже несмотря на то что Шеллинг в Берлине продолжал работу.

(2) «Философские крохи» (под псевдонимом Йоханнес Климакус) и «Понятие страха» (под псевдонимом Вигилий Хауниенсий) вышли в свет 13 и 17 июня 1844 г. О работе Керкегора над «Понятием страха» см.: [SKS K4, 181–194, 317–332].

(3) Можно спорить, в какой мере выражение «честный путь Канта» из «Стадий на жизненном пути» [SKS 6, 142.25] перекликается с «den ehrlichen Weg Kants» из «Исследований о свободе» [Schelling 1809, 393]. Но эксплицитные отсылки к Шеллингу в «Стадиях» отсутствуют.

(4) Восемнадцать назидательных бесед вышли в составе трех сборников в 1843, 1844 и (под заголовком «Три беседы по воображаемому поводу») 1845 г.

(5) См.: [Theunissen 1993, 19], где Теннисен, отталкиваясь от керкегоровского различия между первой и второй этикой в Предисловии к «Понятии страха», отмечает: «В тайной систематике работ Керкегора «Болельзнь к смерти» занимает место второй этики – что в целостной системе Шеллинга должно соответствовать месту, которое занимает вторая, положительная философия».

(6) [Schelling 1809]. Издание, вышедшее в единственном томе, включало «О “Я” как принципе философии, или о Безусловном в человеческом знании» (1795 г.), «Философские письма о догматизме и критицизме» (1795 г.), «Очерки, поясняющие идеализм наукоучения» (1796 г.), «Об отношении изобразительных искусств к природе. Академическая речь» (1807 г.), «Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах» (1809 г.).

(7) [Schelling, 1830]. У Керкегора нет ссылок на этот трактат.

(8) [Schelling 1842]. Не упоминается у Керкегора и эта работа.

(9) [Schelling 1841]. Эта работа также не упоминается у Керкегора.

(10) [Rosenkranz 1840]. (ASKB 745). Надпись на обратной стороне обложки принадлежавшего Керкегору экземпляра: «S. Kierkegaard. Berlin Novb. 41».

(11) [Helfferich 1842]. (ASKB 571–572). Надпись на обратной стороне обложки первого тома – «S. Kierkegaard. Berlin 1842».

(12) [Hegel 1840–1845]. (ASKB 561–563). В письме к Спангу от 8 января 1842 г. Керкегор сообщает: «Вышел второй том гегелевской Энциклопедии, и Михелет взял на себя смелость написать предисловие, не показав его Союзу [друзей усопшего. – Д.Л., Д.М.]. В предисловии он весьма жестоко нападает на Шеллинга. Произошло это как раз под Рождество. Я думал, что Шеллинг, читающий в крайне полемичной манере, подаст две-три реплики о Михелете, однако этого не случилось» [SKS 28, 85].

(13) Перечислим некоторые из них. Из материалов, опубликованных в *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie* (ASKB 877–911), назовем статью Вайсе «Современная философская литература» [Weiße 1841, 254–304] и, под тем же названием, серию статей Фихте-младшего, пятая из которых [Fichte 1842, 93–149] являлась рецензией на «Первую берлинскую лекцию Шеллинга», а седьмая – на вышеназванную работу А. Шмидта о Шеллинге [Fichte 1843, 43–128]. Упомянем также статью Й.Ю. Вирта «О понятии Бога как первоначале философии, с учётом гегелевской и нео-шеллинговской системы» [Wirth 1843, 234–292]. В *Deutsche Jahrbücher für Wissenschaft und Kunst* выходили развернутые рецензии Арнольда Руге на анонимно изданные статьи Энгельса «Шеллинг и откровение» [Engels 1842^a] (no. 126–128) и «Шеллинг – философ во Христе» [Engels 1842^b] (no. 129–150) и на статью Жюля Элисара (псевдоним Михаила Бакунина – Д.Л.) «Реакция в Германии» [Elysard 1842]. См. также указатель статей в: [Estermann, 1995–1996].

(14) См. анонимно вышедшую книгу Иоганна Карла Глазера «Различие между философией Шеллинга и Гегеля», заканчивающуюся словами: «И вот результат исследования – никакой новой страницы в истории философии Шеллинг не открыл!» [Glaser 1842, 209]. Также см. вышеупомянутую работу Фридриха Энгельса «Шеллинг – философ во Христе, или Преображение мирской мудрости в мудрость божественную. Для верующих христиан, которым неизвестно философское словоупотребление», в которой Энгельс полемически истолковывает шеллинговскую библейскую экзегезу. См. также его: «Шеллинг и откровение. Критика новейшего покушения реакции на свободную философию» – критическое изложение философии Шеллинга, включающее обзор берлинских лекций. См. также работу Карла Александра Рейхлин фон Мельдегга «Размышления одного южно-немецкого нелюбителя раков о первой лекции Шеллинга в Берлине (15 ноября 1841), Штутгарт, книгоиздательство Котты, 1841 год, в форме открытого письма к господину тайному советнику фон Шеллингу в Берлине» [Reichlin-Meldegg 1842].

(15) [Frauenstädt 1839] (ASKB 514); [Frauenstädt 1854] (ASKB 515); [Frauenstädt 1855] (ASKB 516).

(16) Работа Алексиса Шмидта «Освещение нового учения Шеллинга со стороны философии и теологии: Наряду с изложением и критикой ранней философии

Шеллинга, а также апологией метафизики, в особенности гегелевской, против Шеллинга и Тренделенбурга» [Schmidt 1843]. Емкий трактат на 342 страницах представлял собой сочувственную, или «беспартийную», дискуссию о положительной философии.

(17) [Marheineke 1843] (ASKB 647). См. керкегоровскую отсылку к книге в «Понятии страха» [SKS 4, 364; Кьеркегор 2010, 176]. Шеллинг постоянно фигурирует в лекционном курсе «Введение в публичные лекции о значении гегелевской философии для христианской теологии» [Marheineke 1842], но у Керкегора нет упоминания об этих лекциях. Из курса, длившегося около двух месяцев, Маргейнеке опубликовал лишь начало и конец.

(18) В библиотеке Керкегора был экземпляр книги Карла Людвига Михелета «Лекции о личности Бога и бессмертии души» [Michelet 1841]. (ASKB 680).

(19) «История развития новейшей немецкой философии, с особым вниманием к современной борьбе Шеллинга с гегелевской школой. Изложено в лекционном курсе, прочитанном в университете Фридриха Вильгельма в Берлине в летнее полугодие 1842 г.» [Michelet 1843] посвящена гегельянской критике Шеллинга. В 7-й и 8-й лекциях критически разбирается философия позднего Шеллинга и уделяется особое внимание берлинским лекциям.

(20) См. работу Эмиля Фердинанда Фогеля «Шеллинг или Гегель, или Ни тот, ни другой? Особое мнение о своеобразии новейшей немецкой философии, в связи со взглядами, высказанными недавно по этому поводу господином тайным советником профессором Фридрихом Якобом Фризом из Йены в его “Истории философии”» [Vogel 1843]. К позднему Шеллингу, однако, Фогель не обращается. См. также анонимную работу «Философия откровения Шеллинга и оспариваемая им философия религии Гегеля и младогегельянцев: три письма» [Anon. 1843 г.], где сопоставляются философии религии Гегеля и позднего Шеллинга. Также: Христиан Капп, «Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг. Вклад одного многолетнего наблюдателя в историю наших дней» [Kapp 1843]. Наконец, стоит особо выделить книгу Конрада фон Орелли «Жизнь и учение Спинозы. Вместе с очерком шеллинговской и гегелевской философии» [Orelli 1843], чье представление о позднем Шеллинге основано на обзоре Фрауэнштедта и содержит, среди прочих, главы: «Критическая интерпретация Спинозы у Шеллинга и Гегеля» [Ibid., 165–194], «Философия Шеллинга (Приложение: о неошеллингианстве)» [Ibid., 262–292] и «Заключительные сопоставления (Шеллинг – Гегель – Спиноза)» [Ibid., 357–384].

(21) См.: «Отрывки из произведения маршала маркиза де Салданы о философии Шеллинга» [Saldanha 1845] и анонимную работу «Основы учений неошеллинговской и гегелевской философии в их взаимном соотношении. Вклад в объективную оценку обеих философий» [Anon. 1847], автор которой, беря за основу записи Паулюса, сравнивает концепцию Бога и творения у Гегеля и Шеллинга.

(22) [Rosenkranz 1843] (ASKB 766). Согласно сохранившемуся чеку из книжной лавки, книгу купили 30 апреля 1843 г.

(23) Первая – известный диалог: «Слова философов о Реальности [в оригинале – “действительности” – Д.Л.] зачастую столь же обманчивы, как вывеска в окне лавки, на которой сказано: “Глажка белья”. Если вы принесете сюда свои вещи – останетесь в дураках; вывеска выставлена на продажу» [Кьеркегор 2011, 57]. Комментаторы связывают этот пассаж с вышеупомянутой записью о Шеллинге в Записной книжке № 8, где говорится об отношении философии к действительности. Вторая отсылка – более тонкая. Выражение «драма, сочиняемая богом» из «Эстетической значимости брака» [SKS 3, 140; Кьеркегор 2011, 613] заставляет комментаторов вспомнить рассуждение Шеллинга об «истории как лицедействе» в «Системе трансцендентального идеализма» [Schelling 1800, 436f.; Шеллинг 1987, 464].

(24) Комментируя другой набросок, редакторы SKS отсылают к [Schelling 1809, 397ff.], но также возможна отсылка к [Rosenkranz 1843, 307f.].

(25) [Jacobi 1812–1825, XLIV] (ASKB 1722–1728). Цитата из предисловия Якоби ко всему тому, включающему «Об учении Спинозы в письмах к господину Моисею Мендельсону».

(26) См. комментарий Э. Хирша к переводу «Понятия страха» [Hirsch 1965, 250]. В качестве источника Хирша указывает также работу Маргейнеке «К критике гегелевской философии откровения».

(27) Шеллинг говорит о «страхе, свойственном жизни» (букв. «страхе жизни»), в котором он усматривает «всеобщую необходимость греха и смерти». См.: [Schelling 1809, 462f.; Шеллинг 1989, 127–128]. Сходно с рассуждениями Керкегора.

(28) См. 3-ю и 6-ю лекции.

(29) Из многочисленных исследований, посвященных критике Гегеля у позднего Шеллинга, упомянем: [Erhard 1965, 107, 116f., 136; Schmidt 1971; Frank 1975; Brinkmann 1976, 117–210; White 1983; Reardon 1984, 543–557; Wild 1994, 230].

Перевод с английского, датского и немецкого Д.А. Лунгиной, Д.Г. Миронова

Сокращения

ASKB – Auktionsprotokol over Søren Kierkegaards Bogsamling.

JP – Kierkegaard, Søren (1967–1978) *Journal and Papers*, ed. and trans. by Howard V. Hong and Edna H. Hong, assisted by Gregor Malantschuk, vols. 1–6, vol. 7 – Index and Composite Collation, Indiana University Press, Bloomington and London.

Pap. – Kierkegaard, Søren (1968–1978) *Papirer*, ugd. P.A. Heiberg, V. Kuhr og E. Torsting. Bd. I–XI. 2 forogede udg. ved Niels Thulstrup, Bd. I–XVI, Gyldendal, København.

SKS – Kierkegaard, Søren (1997–2013) *Skrifter*. Udgivet af Søren Kierkegaard Forskningscenteret, red. N.J. Cappelen et al., Gads Forlag, København.

Primary Sources

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1858) “Philosophie der Offenbarung”, *Sämmtliche Werke*, I–XIV (Abt. 1, Bd. I–X; Abt. 2, Bd. XI–XIV), hrsg. von Karl F. August Schelling, Bd. III–IV, Cotta, Stuttgart and Augsburg.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1800–1801) “Darstellung meines Systems des Philosophie”, *Zeitschrift für spekulative Physik*, hrsg. von Schelling, Bd. 1–2, Gabler, Jena und Leipzig; 2. Band, no. 2 (1800–1801), p. iii–xiv, 1–127.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1800) *System des transzendentalen Idealismus*, Cotta, Tübingen.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1809) *Philosophische Schriften*, 1. Band, Krüll, Landshut.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1830) *Vorlesungen über die Methode des academischen Studiums* (3. Ausg.), Cotta, Stuttgart u. Tübingen.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1841) *Schellings erste Vorlesung in Berlin, 15. November 1841*, Cotta, Stuttgart.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1842) *Bruno oder: Über das göttliche und natürliche Princip der Dinge* (1. Ausg. 1802) Reimar, Berlin.

Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph (1846) *Nachgelassene Schriften von H. Steffens mit einem Vorworte von Schelling, E.H. Schroeder, Berlin*.

Anon. (1843). *Schellings Offenbarungsphilosophie und die von ihm bekämpfte Religionsphilosophie Hegels und der Junghegelianer: drei Briefe*, Verlag von Julius Springer, Berlin.

Anon. (1847). *Die Grundlehren der Neu-Schellingschen und der Hegelschen Philosophie in ihrer gegenseitigen Beziehung. Ein Beitrag zur objektiven Würdigung beider Philosophien*, Enßlin und Laiblin, Reutlingen.

Cousin, Victor (1834). *Über französische und deutsche Philosophie. Aus dem Französischen von Dr. Hubert Beckers. Nebst einer beurtheilenden Vorrede des Herrn Geheimenraths von Schelling, J.G. Cotta'sche Buchhandlung*, Stuttgart u. Tübingen (ASKB 471).

Elysard, Jules (1842) [Михаил Бакунин] ‘Die Reaction in Deutschland’, *Deutsche Jahrbücher für Wissenschaft und Kunst*, No. 247–251 (1842), pp. 986–1001.

Engels, Friedrich (1842^a) *Schelling und die Offenbarung*, Binder, Leipzig.

Engels, Friedrich (1842^b) *Schelling, der Philosoph in Christo*, Eyssenhardt, Berlin.

Fiche, Immanuel Hermann (1842) ‘Die philosophische Literatur der Gegenwart’, *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie*, hrsg. von Immanuel Hermann Fichte und Christian Hermann Weiß, Bonn et al. 5. Band (1842), pp. 93–149.

Fiche, Immanuel Hermann (1843) “Die philosophische Literatur der Gegenwart”, *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie*, hrsg. von Immanuel Hermann Fichte und Christian Hermann Weiß, Bonn et al. 11. Band (1843), pp. 43–128.

Frauenstädt Julius (1839) *Die Menschwerdung Gottes nach ihrer Möglichkeit und Nothwendigkeit*, Voss'sche Buchhandlung, Berlin.

Frauenstädt Julius (1842) *Schellings Vorlesungen in Berlin. Darstellung und Kritik der Hauptpunkte derselben, mit besonderer Beziehung auf das Verhältniß zwischen Christenthum und Philosophie*, Verlag von August Hirschwald, Berlin.

Frauenstädt Julius (1854) *Briefe über die Schopenhauer'sche Philosophie*, Brockhaus, Leipzig.

Frauenstädt Julius (1855) *Die Naturwissenschaft in ihrem Einfluss auf Poesie, Religion, Moral und Philosophie*, Brockhaus, Leipzig.

Glaser, Johann Karl (1842) *Differenz der Schelling'schen und Hegel'schen Philosophie*, 1. Bd. 1. Abt., Otto Wigand, Leipzig.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1840–1845) *Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften*, I–III, Duncker und Humblot, Berlin.

Heiberg, Johan Ludvig (1861–1862) *Prosaiske Skrifter*, I–XI, bd. 8, C.A. Reitzel, København, pp. 51–130.

Heine, Gotthilf (1842) 'Schelling in Berlin', *Jahrbuch der deutschen Universitäten*, 2. Band, Weidmann, Leipzig (1842), pp. 1–24.

Helfferich, Adolph (1842) *Die christliche Mystik in ihrer Entwicklung und in ihren Denkmalen*, I–II, Perthes, Gotha.

Jacobi, Friedrich Heinrich (1812–1825) *Werke*, I–VI, 4. Band, Leipzig: Fleischer.

Kapp, Christian (1843) *Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling. Ein Beitrag zur Geschichte des Tages von einem vieljährigen Beobachter*, Verlag von Otto Wigand, Leipzig.

Kofoed-Hansen, Hans Peter (1843) 'Enten-Eller. Et Livs-Fragment udgivet af Victor Eremita', *For Litteratur og Kritik*, bd. 1 (1843), pp. 377–405.

Kofoed-Hansen, Hans Peter (1844) 'Frygt og Bæven af Johannes de Silentio', *For Litteratur og Kritik*, bd. 2 (1844), pp. 373–391.

Marheineke, Philipp Konrad (1842) *Einleitung in die öffentlichen Vorlesungen über die Bedeutung der Hegelschen Philosophie in der christlichen Theologie*, Duncker und Humblot, Berlin.

Marheineke, Philipp Konrad (1843) *Zur Kritik der Schellingschen Offenbarungsphilosophie. Schluß der öffentlichen Vorlesungen über die Bedeutung der hegelschen Philosophie in der christlichen Theologie*, Enslin, Berlin.

Martensen, Hans Lassen (1849) *Den christelige Dogmatik*, C.A. Reitzel, København.

Michelet, Carl Ludwig (1841) *Vorlesungen über die Persönlichkeit Gottes und Unsterblichkeit der Seele*, Dümmler, Berlin.

Michelet, Carl Ludwig (1843) *Entwicklungsgeschichte der neuesten Deutschen Philosophie mit besonderer Rücksicht auf den gegenwärtigen Kampf Schellings mit der Hegelschen Schule. Dargestellt, in Vorlesungen an der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin im Sommerhalbjahre 1842*, Berlin, Duncker und Humblot.

Mynster, Jacob Peter (1852–1853) *Blandede Skrifter*, I–III, bd. 1, Gyldendalske Boghandling, København (ASKB 358–363).

Orelli, Conrad von (1843) *Spinozas Leben und Lehre. Nebst einem Abrisse der Schellingschen und Hegelschen Philosophie*, Aarau: Sauerländer.

Reichlin-Meldegg, Karl Alexander von (1842) *Bedenken eines Süddeutschen Krebsfeindes über Schellings erste Vorlesung in Berlin (15. November 1841)*, Stuttgart, Cottaische Buchhandlung 1841, in Form eines offenen Sendschreibens an Herrn Geheimrath von Schelling in Berlin, Cast, Stuttgart.

Rosenkranz, Karl (1840) *Kritische Erläuterungen des Hegelschen Systems*, Bornträger, Königsberg.

Rosenkranz, Karl (1843) *Schelling. Vorlesungen, gehalten im Sommer 1842 an der Universität zu Königsberg*, Gerhard, Danzig.

Saldanha, Marechal Marquis de (1845) *Extrait d'un ouvrage du Marechal Marquis de Saldanha sur la philosophie de Schelling*, P.P. Mechitaristen, Vienna.

Schmidt, Alexis (1843) *Beleuchtung der neuen Schellingschen Lehre von Seiten der Philosophie und Theologie: Nebst Darstellung und Kritik der früheren Schellingschen Philosophie, und einer Apologie der Metaphysik, insbesondere der Hegelschen gegen Schelling und Trendelenburg*, Athenaeum, Berlin.

Vogel, Emil Ferdinand (1843) *Schelling oder Hegel oder keiner von Beyden? Ein Separat-Votum über die Eigentümlichkeiten der neueren deutschen Philosophie mit besonderer Beziehung auf die, vom Herrn GH. Prof. D. Friedrich Jacob Fries zu Jena in seiner 'Geschichte der Philosophie' neuerlich hierüber ausgesprochenen Ansichten*, Rein Verlag der Reinischen Buchhandlung, Leipzig.

Weiß, Christian Hermann (1841). 'Die philosophische Literatur der Gegenwart', *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie*, hrsg. von Immanuel Hermann Fichte und Christian Hermann Weiß, Bonn et al. 3. Band (1841), pp. 254–304.

Wirth, Johann Ulrich (1843). 'Ueber den Begriff Gottes, als Princip der Philosophie, mit Rücksicht auf das Hegel'sche und Neu-Schelling'sche System', *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie*, hrsg. von Immanuel Hermann Fichte und Christian Hermann Weiß, Bonn et al. 11. Band (1843), pp. 234–292.

Шеллинг 1987 – Шеллинг Ф.В.Й. Система трансцендентального идеализма. Пер. М.И. Левиной / Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. М.: Мысль, 1987 (Schelling F.W.J., *System des transzendentalen Idealismus*, Russian Translation 1987)

Шеллинг 1989 – Шеллинг Ф.В.Й. Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с нею предметах. Пер. М.И. Левиной, А.В. Михайлова / Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2-х томах. Т. 2. М.: Мысль, 1989 (Schelling F.W.J., *Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit*, Russian Translation 1989).

Кьеркегор 2010 – Кьеркегор С. Страх и трепет. М.: Культурная революция, 2010 (Kierkegaard, Søren, *Frygt og Bæven*, Russian Translation 2010).

Керкегор 2009 – Керкегор С. Философские крохи. Пер. Д.А. Лунгиной под ред. В.Л. Махлина. М.: Институт Св. Фомы, 2009 (Kierkegaard, Søren, *Philosophiske Smuler eller En Smule Philosophie*, Russian Translation 2009).

Кьеркегор 2005 – Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам». Пер. С.А. Исаева, Н.В. Исаевой. СПб.: СПбГУ, 2005 (Kierkegaard, Søren, *Afsluttende uvidenskabelig Efterskrift til de filosofiske Smuler*, Russian Translation 2005).

Кьеркегор 2011 – Кьеркегор С. Или – или. Фрагмент из жизни. Пер. С.А. Исаева, Н.В. Исаевой СПб.: Издательство Русской Христианской Гуманитарной Академии: Амфора, 2011 (Kierkegaard, Søren, *Enten-Eller*, Russian Translation 2011).

References

Brinkmann, Klaus (1976). 'Schellings Hegel-Kritik', *Die ontologische Option. Studien zu Hegels Pro-pädeutik, Schellings Hegel-Kritik und Hegels Phänomenologie des Geistes*, hrsg. Klaus Hartmann, Walter de Gruyter, Berlin, New York, pp. 117–210.

Erhard, Oeser (1965). *Die Antike Dialektik in der Spätphilosophie Schellings. Ein Beitrag zur Kritik des Hegelschen Systems*, R. Oldenbourg, Vienna.

Estermann, Alfred (1995–1996). *Inhaltsanalytische Bibliographien deutscher Kulturzeitschriften des 19. Jahrhunderts*, Bd. 1–3, Saur, Munich.

Frank, Manfred (1975). *Der unendliche Mangel an Sein. Schellings Hegelkritik und die Anfänge der Marxschen Dialektik*, Suhrkamp, Frankfurt am Main (2. ausg. 1992, Fink, Munich).

Hirsch, Emmanuel (1965). 'Kommentar zu der Übersetzung von *Der Begriff Angst*', *Kierkegaards Gesammelte Werke*, Abt. 11 und 12, Eugen Diederichs Verlag, Düsseldorf.

Reardon, Bernard Morris Garvin (1984). 'Schelling's Critique of Hegel', *Religious Studies*, vol. 20 (1984), pp. 543–557.

Schmidt, Friedrich W. (1971). *Zum Begriff der Negativität bei Schelling und Hegel*, Metzler, Stuttgart.

Theunissen, Michael (1993). *Der Begriff Verzweigung. Korrekturen an Kierkegaard*, Suhrkamp, Frankfurt am Main.

Thulstrup, Niels (1955). 'Die historische Methode in der Kierkegaard-Forschung durch ein Beispiel beleuchtet', *Symposium Kierkegaardianum*, udg. af Wilhelm Anz et al., Munksgaard, København, pp. 281–318.

White, Alan (1983). *Absolute Knowledge: Hegel and the Problem of Metaphysics*, Ohio University Press, Athens, Ohio.

Wild, Peter (1994). *Die Selbstkritik der Philosophie in der Epoche von Hegel zu Nietzsche*, Peter Lang Frankfurt am Main.