

---

---

## Понимание истории: «сфера разговора» и недосказанное в опыте русской философии истории и историографии XIX – начала XX вв.\*

© 2019 г. П.А. Ольхов

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород,  
308015, ул. Победы, д. 85.

E-mail: pavel.olkhov@yandex.ru

Поступила 21.03.2019

Герменевтическая традиция в России XIX в. применительно к истории исторического знания (в опыте русской философии истории и историографии) рассматривается автором как новая область междисциплинарных исследований. Актуальность этих исследований мотивируется возможностью выявления или уточнения исторического знания как целостной и диалогически открытой реальности взаимного понимания – «сферы разговора», жизненное единство которой может быть поучительно в ситуации эпистемологической разрозненности истории начала XXI столетия и потери интереса к исторической антропологии. Автор подчеркивает, что исследование герменевтики истории в России XIX в. затруднено представлением о позапрошлом столетии как своего рода познавательной древности. Дошедшие до нас исторические тексты при всей их многочисленности – зачастую рассматриваются как осколки былых разговоров, вызывающие нередко недоумение в силу их принципиальной недосказанности. В статье обосновывается необходимость прояснения сплывающих, диалогических моментов познавательного поведения участников «былых разговоров», раскрытия причин их незавершенности и возможных источников взаимопонимания. Автор приходит к выводу о том, что становление русской герменевтики истории может быть сегодня успешным лишь в контексте активного исследовательского отношения к практикам русской исторической мысли.

**Ключевые слова:** герменевтика, «сфера разговора», русская философия истории, XIX столетие, русская историография, методология истории, историческое понимание.

**DOI:** 10.31857/S004287440007349-8

Цитирование: *Ольхов П.А.* Понимание истории: «сфера разговора» и недосказанное в опыте русской философии истории и историографии XIX – начала XX вв. // Вопросы философии. 2019. № 11. С. 32–35.

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-011-01252 «Историческая память и историческое понимание: эпистемологические риски обращения к нарративу».

## Understanding of History: *Sphere of Conversation* and Untold in the Experience of Russian Philosophy of History and Historiography 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries \*

© 2019 г. Pavel A. Olkhov

Belgorod State National Research University, 85, Pobedy str., Belgorod, 308015, Russian Federation.

E-mail: [apintiliesei.ciprian@yahoo.com](mailto:apintiliesei.ciprian@yahoo.com)

Received 21.03.2019

Hermeneutical tradition in Russia of the 19th century as applied to the history of historical knowledge (in the experience of Russian philosophy of history and historiography) is considered by the author as a new area of interdisciplinary research. The relevance of these studies is motivated by the possibility of identifying or clarifying historical knowledge as a holistic and dialogically open reality of mutual understanding – the «sphere of conversation», the vital unity of which can be instructive in a situation of epistemological fragmentation of the history of the beginning of the 21st century and a loss of interest in historical anthropology. The author emphasizes that the study of the hermeneutics of history in Russia of the 19th century, complicated by the idea of the century before last as a kind of cognitive antiquity. The historical texts that have come down to us, with all their abundance, are often regarded as fragments of past conversations, which often cause bewilderment because of their fundamental understatement. The article substantiates the need to clarify the rallying, dialogical aspects of the cognitive behavior of participants in «bygone conversations», to reveal the reasons for their incompleteness and possible sources of understanding. The author concludes that the formation of Russian hermeneutics of history can be successful today only in the context of an active research attitude to the practices of Russian historical thought.

**Key words:** hermeneutics, «sphere of conversation», Russian philosophy of history, 19th century, Russian historiography, methodology of history, historical understanding.

**DOI:** 10.31857/S004287440007349-8

Citation: Olkhov, Pavel A. (2019) 'Understanding of History: on the *Sphere of Conversation* in Russia, XIXth and Early XXth Century', *Voprosy Filosofii*, Vol. 11 (2019), pp. 32–35.

XIX столетие – «золотой век» исторического мышления в России, своего рода познавательная древность, трудно постигаемая после радикальных культурных разрывов XX столетия. С тех пор многие исторические тексты XIX в. переизданы. Мы располагаем уникальными программами герменевтических настроек отечественного исторического мышления, некогда созданными или намеченными в различных плоскостях Г.Г. Шпетом, М.М. Бахтиным. Однако, применимость этих программ к русской исторической мысли избирательна. Почти в каждом из признанных текстов XIX столетия, выводимых из архивного в публичное исследовательское пространство, обнаруживаются «слепые зоны» понимания. Такую недосказанность невозможно компен-

---

\* The research is carried out at expense of RFBR, project № 18-011-01252 «Historical memory and historical understanding: epistemological risks of appeal to narrative».

сировать сюжетной схематикой и общей осведомленностью об обстоятельствах происхождения этих текстов. Неясным часто остается диалогический, сплывающий момент живого общения участников дискуссий.

В русской философии истории весьма озадачивают «полемические шквалы», нередкие в тех дискуссиях, которые приходили в движение при участии В.С. Соловьева. Прошли времена беспечного «соловьевоцентризма» (о том, как он давал себя знать в дидактических версиях истории философии Н.О. Лосского, В.В. Зеньковского и др. см. [Ильин 2003]). Показательна, к примеру, история полемик В.С. Соловьева и Н.Н. Страхова насчет философии истории Н.Я. Данилевского, затянувшаяся на десятилетия и имевшая некоторые долговременные следствия, в том числе некоторую профессиональную диффамацию Н.Н. Страхова и, разумеется, возвратное недоумение в отношении Соловьева уже в исследованиях последнего времени (см.: [Мотовникова 2014]). Эпистемологическая риторичность Соловьева и собеседников, доверившихся ему и согласившихся с ним, создают довольно ощутимые помехи для различения других философско-исторических дискуссий (как минимум, 70–80-х гг. XIX в.) и нуждаются в специальной герменевтической оценке.

Впрочем, мало прояснены и тематики историчных литературно-критических дискуссий XIX в., в которых участвовали Н.И. Надеждин, А.А. Григорьев, Н.Н. Страхов. И что особенно досадно, почти не исследованы пересечения их разговоров с теми академическими движениями, которые связываются с именем А.Н. Пыпина, видного деятеля тогдашней истории литературы. Но, пожалуй, наименее доступно для исследований недосказанное в разговоре историков общественной (социально-политической и экономической) жизни. Причем разговор здесь именно эпистемологический или «методологический». Образовой здесь можно считать «Методологию истории» А.С. Лаппо-Данилевского. Скажем, вполне обезоруживает то, что Лаппо-Данилевский почти не припоминает методологические привычки и склонности русских историков, ограничивая свой энциклопедизм западным (главным образом, немецким и французским) методологическим опытом историографии. Нет упоминания Н.М. Карамзина, методологически отнюдь не наивного историка; непродуктивным и неожиданно неосторожным может показаться пренебрежительное отношение Лаппо-Данилевского к методологическому опыту К.Н. Бестужева-Рюмина, своего учителя, и т.д. Не принимая во внимание контекст общения А.С. Лаппо-Данилевского, можно заподозрить его и в некотором идеологическом энтузиазме, вплоть до предположения герменевтической бесчувственности у историка, который последовательно фиксирует идейное начало, например, у Ф. Шлейермахера, Л. фон Ранке или у И.-Г. Дройзена, Г.Г. Гервинуса, но не замечает герменевтической содержательности, понимающих начал их исторических разработок. Но «подозрение» это, в свою очередь, трудно согласуется с тем, что известно о «творческой интенциональности» мышления Лаппо-Данилевского [Корзун 2013, 77], принципиальной открытости его собственного методологического этоса.

Думаю, что именно в таких недосказанностях обнаруживается герменевтическая традиция XIX столетия, открывается то преемство исторического, которое возникало в трудах крупнейших деятелей русской герменевтики истории — Н.М. Карамзина или Н.И. Надеждина, А.А. Григорьева и Н.Н. Страхова до В.В. Розанова, Ф.Э. Шперка, Г.Г. Шпета и М.М. Бахтина. Напрасным было бы представлять историю русской герменевтики через некоторое рядоположение: герменевтическая традиция здесь отличается особого рода этико-антропологической дотошностью, теоретической осмотрительностью. Это не традиция последовательной передачи некоего исторического ремесла. Прямое теоретическое моделирование или иерархическая реконструкция этой традиции были бы большой интерпретационной вольностью по отношению к ней. Проявление этой традиции, невозможное сугубо умозрительно, становится успешным лишь по мере внимательного отношения к тем диалогическим аспектам русской исторической мысли, к ее «сфере разговора».

### *Ссылки – References in Russian*

Ильин 2003 – *Ильин Н.П.* Трагедия русской философии. Ч. I. От личины к лицу. Введение в принципы историко-философского понимания. СПб.: Первая линия, 2003.

Корзун 2013 – *Корзун В.П.* А.С. Лаппо-Данилевский: первые опыты интеллектуальной истории в российской гуманитаристике // *Клио*. 2013. № 12. С. 77–82.

Мотовникова 2014 – *Мотовникова Е.Н.* Национальный вопрос: опыт социальной герменевтики Н.Н. Страхова // *Вопросы философии*. 2014. № 11. С. 69–78.

### *References*

Ilyin, Nikolay P. (2003) *The tragedy of Russian philosophy. Part I. From face to face. Introduction to the principles of historical and philosophical understanding*, Pervaya liniya, Saint Petersburg (in Russian).

Korzun, Valentin P. (2013) 'A.S. Lappo-Danilevsky: the First Experiments of Intellectual History in the Russian Humanities', *Clio*, 12, pp. 77–82 (in Russian).

Motovnikova, Elena N. (2014) 'The National Question: the Experience of Social Hermeneutics N.N. Strakhov', *Voprosy Filosofii*, Vol. 11 (2014), pp. 69–78 (in Russian).

### **Сведения об авторе**

**ОЛЬХОВ Павел Анатольевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии и теологии института общественных наук и массовых коммуникаций Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»).

### **Author's information**

**OLKHOV Pavel Anatolyevich** – Doctor of Philosophy, Professor at the Department of Philosophy and Theology of the Institute of Social Sciences and Mass Communications of the Belgorod State National Research University (Belgorod State University).