

**История и теория культуры: Альманах. Выпуск 2 (2018) / Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. М.: Изд-во МГУ, 2018. 384 с.**

Рецензируемый альманах представляет собой второй выпуск продолжающегося издания, в редакционную коллегию которого входят ведущие специалисты философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в области культурологии: А.А. Кротов (гл. ред.), М.О. Кедрова (отв. ред.), М.И. Свидерская, Т.Ю. Бородай и др., а также их коллеги из других вузов (например, А.Л. Доброхотов).

Содержание тома отражает современное состояние российской науки о культуре: под одной обложкой объединены статьи, написанные филологами, филологами, искусствоведами, востоковедами, музееведами, музыковедами, медиевистами. И хотя данный выпуск посвящен юбилею доктора искусствоведения, профессора М.И. Свидерской, искусствоведческой проблематикой он не исчерпывается — его тематика охватывает различные аспекты философии культуры, эстетики, истории зарубежной философии, феноменологии, психологии, текстологии, индологии, сакральной топографии, археологии, религиоведения и других гуманитарных дисциплин, что лишний раз подчеркивает его ярко выраженную междисциплинарность.

Открывает издание текст доклада *М.И. Сви-дерской*, прозвучавшего на российско-итальянской конференции «Джордано Бруно в контексте российской и мировой культуры». М.И. Свидерская делится с читателями своими наблюдениями в области поэтики мифологических сюжетов, излюбленных корифеями Ренессанса. Автор приходит к выводу, что и для художника Караваджо и для мыслителя-пантеиста Дж. Бруно было характерно восприятие действительности как «здесь-и-сейчас-бытие», что позволяет сблизить и сопоставлять точки зрения этих двух итальянцев, живших в одно и то же время (раннего барокко), но чье художественное и философское творчество развивалось независимо друг от друга.

*И.Н. Духан* (Беларусь) продолжает проблематику, затронутую М.И. Свидерской, акцентируя внимание на актуальности изучения искусства барокко в наше время. Его текст — это анализ вклада юбиляра в современное российское искусствоведение. Он отмечает характерный для творчества М.И. Свидерской органичный сплав жанров «новеллы» и «романа», прошедших закалку в философском горниле «науки логики» (с. 19).

В статье *В.В. Миронова* «Молодость и старость как культурная дилемма» обсуждаются

извечные вопросы противопоставления культур «отцов и детей», подчеркивается недопустимость конфронтации этих культур, приветствуется равноправный межпоколенческий диалог (с акцентом на возрастных характеристиках и возможностях его участников) в условиях сосуществования и ситуации мультикультурализма.

Востоковед-индолог *В.В. Вертоградова* представила ценный не только для культурологов, но и для религиоведов наглядный материал, касающийся семантики буддийских ступ (см. с. 36–43). Поскольку М.И. Свидерская внесла большой вклад в изучение пространственных искусств, обращение к мемориальной культуре древней и средневековой Индии в аспекте анализа смысловых пластов архитектоники культовых сооружений представляется вполне оправданным. Индологическую и буддологическую тематику продолжила *А.В. Ложкина* своим анализом субъекта и метода феноменологической редукции на примере трактата «Катхаватху 1.1» из корпуса «Абхидхамма-питаки».

Сакральной топографии и дешифровке мифологической символики неолитических погребений Чатал-Хююка (совр. Турция) посвящена статья археолога *Е.Г. Вырщикова*, снабженная весьма репрезентативным изобразительным рядом зарисовок раскопок курганов.

*Д.В. Бугай* исследовал корпус текстов Эсхила и эксплицировал представления древнегреческого трагика о божественной справедливости (см. с. 80–108). Музыковед *А.Г. Богомолов* обратился к вопросу влияния пифагорейской традиции на становление науки о музыке и ее закреплении среди семи «свободных искусств», а антиковед *В.В. Куртов* — к культурологическим аспектам «политэкономии» птолемеевского Египта. Медиевист *А.М. Шишков* попытался определить значимость для европейского Средневековья фигуры Герберта Орилякского (X—XI вв.), подвизавшегося на церковно-государственном и педагогическом поприще, а *Т.А. Сеглина* рассмотрела испанские трактаты XVI в. Франсиско де Оланда и Филипе де Гевара об античной живописи.

Информативный, тщательно отобранный и систематизированный дидактический и справочный материал по истории европейской культуры (1790–1914 гг.), подготовленный *Д.А. Лунгиной* и представленный в сжатом изложении (см. с. 152–176), мог бы стать основой востребованного в академической среде учебного пособия.

*М.О. Кедрова*, как переводчик философского эссе английского критика середины XX в. Герберта Рида, предпослала публикации перевода свое предисловие, касающееся эстетики Г. Рида.

Поскольку содержание альманаха весьма разнообразно и почти никак не структурировано, подробно описать в краткой рецензии работы всех участников проекта (а их около 30 человек) не представляется возможным. На наш взгляд, более целесообразно сгруппировать еще не упомянутые публикации по тематическим блокам.

Так, к условной рубрике «Философия культуры» можно было бы отнести статьи *А.В. Перцева* об Освальде Шпенглере; *М.А. Моница* о влиянии методологии Гуссерля на философию Поля Рикёра; *М.А. Хаменкова* о философии техники Л. Мамфорда; *В.В. Васильева* о визите Л. Витгенштейна в советскую Россию; *А.А. Кротова* о проекте «научной философии» Теодора Жюфруа; интервью *М.О. Кедровой* с Г.Ч. Гусейновым. А к рубрике «Философии истории» — две статьи *К.Ю. Аласания* и *М.В. Гурьяновой*, объединенные сквозной проблемой культурной памяти; *Е.О. Розовой* о критическом отклике Люсьена Февра на французский трехтомник 1932 г. «История России с древнейших времен до 1918 г.».

Рубрика «Музыковедение», помимо статьи *А.Г. Богомолова*, включила бы «Роль абстракций и экспериментов в становлении музыки Нового времени» *В.Н. Кульбижекова*, а «Литературоведение» — статью *В.Д. Алташиной*, в которой в сравнительном ключе рассматривается творческое наследие Маркиза де Сада и Л.Н. Толстого; *П.А. Токмачевой* о писательнице Вернон Ли — англичанке по происхождению, но воспевавшей красоты Флоренции; *О.С. Мягковой* о роли автора в постструктуралистском дискурсе; *С.Д. Серебряного* о сложностях перевода на идиш стихотворений Рабиндраната Тагора. Несколько особняком, отчасти попадая в поле притяжения литературоведения, а отчасти — философии мифа и психоанализа, стоит текст *О.М. Седых* и *А.А. Соловьевой*, касающийся эволюции мифологемы Фауста в литературе и кинематографе XIX–XXI вв.

Представляется, что все тексты, помещенные в данный альманах, достойны пристального внимания заинтересованных читателей.

В качестве пожелания хотелось бы отметить два момента:

1) на наш взгляд, такой фундаментальный труд целого коллектива авторов нуждается в предисловии и послесловии редактора — главного или ответственного. Если основная функция предисловия — это введение в общую

проблематику, фокусировка читательского внимания на определенном «горизонте смыслов», сопряжение различных точек зрения, экспликация не всегда очевидных читателю перекличек контекстов, линий методологической и/или предметной преемственности, то функция послесловия — финализирующая, подытоживающая полученные результаты, поскольку далеко не всегда соавторы в заключении своих статей артикулируют собственные выводы;

2) поскольку это уже второй выпуск и ожидается третий, можно констатировать, что сформировалось тематическое «ядро» альманаха. И, на наш взгляд, целесообразно ввести рубрикацию разделов альманаха наподобие журнальной, что отчасти было реализовано в данной рецензии. Разумеется, многие авторы работают в междисциплинарном ключе. Тем важнее предусмотреть такие широкие поля разделов, которые, с одной стороны, не стесняли бы авторов, а с другой — легко настраивались бы под конкретный массив текстов (редакционный «портфель»).

Резюмируя, можно сказать, что альманах «История и теория культуры» — динамично развивающийся коллективный проект кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Хотелось бы пожелать всем его соавторам дальнейших творческих успехов и новых исследовательских открытий.

*И.П. Давыдов*

*Давыдов* Иван Павлович — Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, философский факультет, Москва, 119991, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии религии и религиозоведения философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

ioasaph@yandex.ru

*Davidov* Ivan P. — Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, 27/4, Lomonosovsky av. GSP-1, Moscow, 119991, Russian Federation.

CSc in philosophy, associate professor of Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Moscow.

DOI: 10.31857/S004287440007174-6