

Маркс в XXI веке: исследования и преподавание (международный контекст)

Чэнь Хун, Н.Г. Яковлева

200-летие К. Маркса, которое отмечалось в 2018 г., стало событием, показавшим всю роль и значение теории и наследия этого великого ученого. В статье представлен содержательный обзор основных мероприятий в мире, посвященных 200-летию юбилею К. Маркса. Подчеркнуты значимые тезисы основных докладчиков — известных философов, экономистов, историков и общественных деятелей. Рассмотрено состояние современного марксизма в контексте разных стран. Рассмотрены самые важные тенденции в современных марксистских исследованиях, а также в преподавании марксизма.

Прежде всего обращается внимание на наследие самого Маркса, также ставятся вопросы о том, как сегодняшний марксизм, марксизм XXI в. развивается, что он дает для понимания современной действительности, реактуализируется ли наследие Маркса в разных странах мира, и если да, то как именно. Обзор посвящен в первую очередь вопросам, характеризующим географию и контент тех мероприятий, которые прошли в связи с 200-летием Маркса, но не как обзор конкретных юбилейных акций, а как анализ тех содержательных вопросов, которые стали предметом международных дискуссий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Карл Маркс, марксистское наследие, современный марксизм.

ЧЭНЬ Хун — Институт марксизма Хайнаньского педагогического университета, Хайкоу, Китай.
профессор

yweich@163.com

ЯКОВЛЕВА Наталья Геннадьевна — МГУ имени М.В. Ломоносова, философский факультет; Институт экономики РАН (Москва, Россия).

Кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ; ведущий научный сотрудник Центра методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН.

tetn@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 14 августа 2018 г.

Цитирование: Чэнь Хун, Яковлева Н.Г. Маркс в XXI веке: исследования и преподавание (международный контекст) // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 72–81.

Начать хотелось бы, наверное, с самого крупного мероприятия, прошедшего в этот юбилейный год — II Международного марксистского конгресса (5–6 мая 2018 г.), посвященного 200-летию Маркса и организованного Пекинским университетом при поддержке целого ряда других государственных научных и образовательных структур Китая.

В Китае марксизм стал одним из ключевых направлений в общественной теории, если не сказать основным. Это страна на протяжении последних лет продолжила деятельность,

а в ряде случаев создала заново факультеты марксизма (они как правило называются Институтами марксизма). Практически во всех крупнейших университетах страны – и в Пекине, и в провинциях – есть эти факультеты. Есть они и в технических университетах (один из интереснейших примеров – это институт марксизма Харбинского политехнического университета), и в педагогических университетах (одним из активных участников международных дискуссий является Институт марксизма Хайнаньского педагогического университета). Разумеется, подобные подразделения есть во всех крупных научно-образовательных центрах: Пекинском университете, Китайском народном университете, Пекинском педагогическом университете...

В Китае марксистское наследие стало предметом изучения и развития не только в образовательной, но и в научной среде. Одним из основных подобных научных центров является Академия общественных наук (АОН) КНР, созданная в 1977 г. на базе Отделения философии и общественных наук Академии наук КНР. На сегодня АОН – это высшая академическая структура (31 исследовательский институт, 45 исследовательских центров), занимающаяся научными исследованиями в области общественных и социальных наук в Китае. Большую работу по диалогу с международным марксизмом в Китае ведет Центральное бюро редактирования и переводов при Центральном комитете Коммунистической партии Китая, занимающееся изучением, редактированием и переводами работ классиков марксизма и наиболее важных трудов марксистов-современников.

Такое внимание к марксистскому наследию в Китае не случайно: в этой стране провозглашен курс на развитие рыночной экономики, на развитие современных атрибутов цивилизации, но с ориентацией на создание в будущем «социализма новой эры с китайской спецификой» (именно так была сформулирована задача председателем КНР Си Цзиньпином). Символично в этом контексте, что 4 мая, накануне 200-летнего юбилея К. Маркса, руководитель Китая, выступая в Доме народных собраний в Пекине с более чем часовой речью, подчеркнул актуальность марксизма для XXI века и то, что всемирно признанные успехи китайской экономики и китайского общества связаны с практической реализацией основных положений этой теории.

Безусловно, современная практика китайского экономического чуда – это далеко не только старый марксизм-ленинизм, особенно так, как его трактовали в СССР в период Сталина. Это совершенно другая теория, которая ближе по своим положениям и содержанию идеям, которые воплощались в Советском Союзе в эпоху Новой экономической политики (НЭПа). Недаром родоначальник «китайского чуда» Дэн Сяопин уделял самое пристальное внимание работам Н.И. Бухарина, посвященных переходному периоду от капитализма к социализму. Именно эти идеи стали одной из важнейших основ для проведения программы экономических реформ («Политика реформ и открытости»), 40-летие которой в этом году отмечает Китай. Программа была направлена на соединение рыночных начал и начал планирования, частной и общественной собственности и ряда других атрибутов формирования социализма с китайской спецификой.

При этом важно подчеркнуть, что марксизм в Китае – это явление весьма специфичное, имеющее свои отличительные черты, в частности, то, что он прямо связан с идеологией Коммунистической партии Китая со всеми вытекающими отсюда следствиями.

Возвращаясь к празднованию 200-летия Маркса, следует подчеркнуть, что II Международный марксистский конгресс в Пекинском университете, начавший свою работу 5 мая, именно в день рождения К. Маркса, сразу после конференции, организованный китайским правительством в Доме народных собраний, посвященной этой же дате, стал очень значимым международным явлением. В нем приняли участие более тысячи ученых из всех стран мира, причем очень представительными были делегации из стран Евросоюза, США, Индии. Также были представлены страны Азии, Африки и Латинской Америки. Делегация в составе 12 известных ученых прибыла на конгресс и из России. В нее вошли сотрудники Института философии и Института экономики РАН, МГУ, СПбГУ и других научно-образовательных центров нашей страны.

Встреча характеризовалась дискуссиями, актуальными для современных условий. Одним из вопросов несколько неожиданно для участников стала проблема *применимости*

теории стоимости Маркса к исследованию современных реалий мирового социально-экономического процесса. Здесь следует отметить два очень значимых доклада ученых с мировым именем: профессора Дэвида Харви (Университет Нью-Йорка, США) и Самира Амина (1931–2018. директор Форума третьего мира, Дакар, Сенегал).

Дэвид Харви предложил очень значимый тезис о том, что теория стоимости Маркса – это не просто *трудовая* теория стоимости, это теория, которая опирается на анализ производственных отношений товарного производства, разворачивающихся в капиталистической системе хозяйствования. Для понимания этой теории важно не ограничиваться исключительно константой тезиса об абстрактном труде как субстанции стоимости, а разворачивать его через всю систему категорий, заканчивая III томом «Капитала», включая теорию средней нормы прибыли и цены производства как превращенной формы стоимости. Этот тезис, хорошо известный советским ученым-марксистам, особенно представителям университетских школ политической экономии, в настоящее время, к сожалению, практически забыт, и то, что он прозвучал из уст одного из крупнейших ученых мира, показывает, с одной стороны, уровень достижений советского марксизма (сейчас уже достаточно давнего прошлого), а с другой, возможность и необходимость применения этой теории для анализа сегодняшних отношений. Тем более что Дэвид Харви справедливо подчеркнул: в странах периферии современный капитализм (а Россия по многим параметрам является страной именно периферийного капитализма) во многом схож с системой отношений, характерных для эпохи К. Маркса. Особенно это касается системы отношений труда и капитала, которая воспроизводит очень многое из того, о чем писалось в «Капитале» полтора столетия назад.

Несколько забегаая вперед, подчеркнем, что этот же тезис затем прозвучал и на Международном форуме «Маркс-XXI» в Москве, в МГУ имени М.В. Ломоносова, где его раскрыл декан философского факультета МГУ, член-корреспондент РАН, доктор философских наук В.В. Миронов, но об этом несколько позже.

Возвращаясь к Пекинскому форуму и докладам, которые там прозвучали, хотелось бы еще раз подчеркнуть значимость положения Самира Амина, о том, что *закон стоимости действует как мировой закон, и он предполагает в данном случае устойчивую неэквивалентность обмена в условиях империализма, господствующего в современной глобальной экономике.* Неэквивалентность обмена, позволяет перераспределять общественное богатство, прежде всего труд, в пользу стран центра и в ущерб стран периферии. Закон стоимости действует сегодня так, что страны центра извлекают империалистическую ренту и этот рентный доход является одной из основ процветания этих стран.

Весьма содержательными были выступления и других участников Пекинского форума. Особо следует подчеркнуть, что большое внимание не только китайскими, но и российскими и европейскими учеными было уделено феномену продвижения Китая по социалистической траектории. Вокруг этого вопроса шли активные дискуссии, ряд ученых, особенно из США и стран Европы, критически отнеслись к тезисам о социалистическом содержании процессов, происходящих в экономической и общественной жизни Китая. Китайские и российские ученые, в частности, доктор философских наук, профессор В.Н. Шевченко (Институт философии РАН, Москва), доказывали, что современная китайская экономическая система включает значимые черты продвижения к посткапиталистическому обществу – обществу, которое китайские коллеги неслучайно называют «социализмом новой эпохи». В частности, речь шла о важности развития общественного сектора, который до сих пор является одним из доминирующих в Китае, причем в ключевых отраслях экономики – инфраструктуре, финансах, образовании, науке, здравоохранении и т.д.; о значимости процессов подчинения экономического развития задачам прогресса общества в целом, а не только задаче излечения прибыли частными корпорациями; о важности влияния нравственных и идеологических ценностей. Следует подчеркнуть, что в Китае не только формально, но и реальными являются ценности патриотизма и прогресса страны в целом, ценность труда на благо общества. Эти ценности являются широко распространенными и далеко не сводимы к идеологическим постулатам Коммунистической партии, а воспроизводятся на

низовом уровне как реальные нравственные нормы и реальный общественный тренд. При этом, безусловно, наличие рынка и капитала обуславливает наличие и другой стороны – товарного и денежного фетишизма – как неизбежных спутников товарно-денежных отношений, что доказал в свое время еще Карл Маркс.

Безусловно, II Международный марксистский конгресс в Пекине был событием едва ли не центральным в череде мероприятий, посвященных 200-летию Маркса. Но с ним в полной мере могли соперничать и другие содержательные и важные *юбилейные мероприятия, которые проходили на родине Маркса, в Германии*, где своего рода куратором всего процесса празднования 200-летия Маркса стал президент ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер. И это не случайное совпадение – руководство процессом празднования юбилея Маркса со стороны председателя КНР, с одной стороны, и президента одной из центральных стран Европейского союза – ФРГ, с другой, является пусть и несколько формально-институциональным, но все же важным свидетельством значимости наследия Маркса.

В Германии основные дискуссии прошли в Берлине, в частности, в рамках крупной *научной конференции, проведенной при поддержке Фонда Розы Люксембург*. Она собрала более полутысячи участников и, что примечательно, широкий круг молодых исследователей. На этой конференции много внимания было уделено использованию марксистского наследия для решения конкретных актуальных вопросов: анализа трудовых отношений и того, что называется промышленной социологией; исследования вопросов гендера и борьбы за равенство женщин и мужчин; перехода от манипулятивной демократии к демократии «корней травы», «низовой» (последняя тема является едва ли не ключевой в современном марксизме и не только в Европе, но и в Латинской Америке, где развиваются идеи продвижения к «социализму гражданского общества»).

В ФРГ прошли и другие мероприятия. Так, например, в родном городе Маркса, Трире 5 мая был установлен новый огромный (4,5 метра) бронзовый памятник этому великому мыслителю (подарок властей Китая) и прошли широкие общественные празднования, которые, правда, носили преимущественно торжественно-юбилейный, а не научный характер. Поэтому стоит перекинуть мостик к другим интересным научным дискуссиям и переместиться из Китая и Европы в Россию.

В нашей стране юбилею Маркса также был посвящен широкий круг мероприятий, крупнейшим из которых стал упоминавшийся ранее *Международный форум «Маркс-XXI», прошедший 17–19 мая в Москве на базе МГУ имени М.В. Ломоносова* (<http://www.philos.msu.ru/node/2002>).

Московский форум, посвященный 200-летию Маркса, был организован МГУ имени М.В. Ломоносова и Вольным экономическим обществом (ВЭО) России при поддержке Института философии и Института экономики РАН, Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, Российского государственного архива социально-политической истории, Московского финансово-юридической университета – МФЮА.

Форум «Маркс-XXI» в Москве открыл ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАН В.А. Садовничий. Он подчеркнул в своем выступлении, что столь широкий размах празднований юбилея этого мыслителя не случаен. Маркс дал целостную картину развития экономики и общества, показав содержание и пути развития, перспективы и существенные противоречия рыночно-капиталистической системы. По словам ректора МГУ, особенно актуальным стал вывод Маркса о том, что общественное производство будущего – это автоматическая система машин, по отношению к которой человек станет «контролером и регулировщиком». Маркс предвидел сущность будущего производства и экономики, а также всей системы управления. Он, конечно, не

употреблял термин «цифровизация», «цифровая экономика», но фактически четко указал именно такой вектор развития. Это одно из гениальных предсказаний, если учесть время, в которое все это было сказано.

Неожиданным для ряда участников и очень значимым стал раздел выступления ректора МГУ, посвященный математическим рукописям Маркса и философскому осмыслению тех проблем, которые ставила перед методологом XIX в. современная на тот момент математика. Кроме того, в докладе было подчеркнуто, что К. Маркса интересовала проблема использования математики применительно к анализу экономики и он предвидел эту возможность и прорывы в понимании экономики, которые основаны на математических методах анализа.

В заключение В.А. Садовничий подчеркнул, что имевшие место в нашей стране в 1990-е гг. гонения на марксизм удалось преодолеть. Мир изменяется и развивается. Развивается и марксизм, в том числе в Московском государственном университете. Это течение общественной мысли представлено учеными, получившими мировое признание, оцененное в Кембридже и Пекине, Нью-Йорке и Берлине, и должно развиваться в стенах российских университетов.

Важно подчеркнуть, что форум в МГУ собрал более 800 участников из России и многих стран Европы, Азии, обеих Америк. Обширная программа включала 3 пленарных сессии, более 30 семинаров и «круглых столов». В ходе работы форума на пленарных сессиях выступили ведущие российские ученые: президент ВЭО России, директор ИНИР им. Витте доктор экономических наук, профессор С.Д. Бодрунов, декан философского факультета МГУ, член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор В.В. Миронов, декан экономического факультета МГУ, доктор экономических наук, профессор А.А. Аузан, декан исторического факультета МГУ, доктор искусствоведения, профессор И.И. Тучков (1956–2018), научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор Р.С. Гринберг, директор Научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ, доктор экономических наук, профессор А.В. Бузгалин и многие другие.

Характеризуя основное содержание докладов этих ученых, следует подчеркнуть их сугубую актуальность, акцентированность наиболее жестких, теоретически и практически значимых вопросов современности. Они стали главными и в выступлениях на первом пленарном заседании деканов философского, экономического, исторического факультетов МГУ, научного руководителя Института экономики РАН и других ученых.

Так, в докладе В.В. Миронова было отмечено не только историческое значение философского наследия Маркса, но и актуальность многих его ключевых положений. Прежде всего это касается диалектического метода и материалистического видения истории, *связи между объективными процессами общественного исторического развития и подчинения человека этим процессам, с одной стороны, и активной творчески-преобразующей ролью личности в этих процессах, с другой.* В выступлении был выделен ряд идей Маркса, которые могут служить и сегодня для построения развитых социальных концепций. Прежде всего это критика капитализма как системы продолжающейся и сегодня экономической эксплуатации. В основе ее лежит господство политических элит, которые подавляют иные слои общества независимо от формы, которую этот процесс принимает в реальности: от внешней имитации демократии, до господства олигархата. На теории Маркса, подчеркнул В.В. Миронов, основан целый ряд современных подходов в социологии и социальной философии, в том числе деятельностный подход, ибо, как точно говорит Маркс об этом в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», «что такое жизнь, если она не есть деятельность»?

Последний тезис также прозвучал и был развит в докладе заведующего кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ, доктора философских наук, профессора К.Х. Момджяна, остановившегося, с одной стороны, на важности использования наследия Маркса, а с другой стороны, на необходимости отказа от излишне догматически понимаемых тезисов Маркса об абсолютной необходимости

революции, диктатуры пролетариата и других тезисов, которые, по его мнению, ушли в прошлое и представляют интерес только для истории общественной мысли.

В своем докладе профессор С.Д. Бодрунов обратил внимание, прежде всего, на современные разработки в области применения марксистской методологии. Следует подчеркнуть, — продолжил докладчик, — что в нашей стране это направление получает все большее признание. Вольное экономическое общество имеет секцию политической экономии, наши научные журналы («Экономическое возрождение России», «Труды Вольного экономического общества России», «Вольная экономика») регулярно публикуют статьи, основанные на марксистской методологии и теоретическом наследии Маркса. Эти материалы имеют не только академическое значение; они служат серьезным подспорьем для того, чтобы *определить фундаментальные основы стратегии социально-экономического развития в мире, стоящем на пороге Четвертой промышленной революции*. Основой доклада С.Д. Бодрунова стала презентация использующей, в частности, марксистскую методологию, концепции *ноономики*, которая должна составить основу общества будущего — общества, которое имеет шанс состояться при рациональном развитии человеческой цивилизации.

Выступавший на открытии Форума декан экономического факультета МГУ, профессор А.А. Аузан подчеркнул значимость того фундаментального марксистского образования, которое давалось в МГУ и других университетах страны в 1960–70-е гг. Из спецсеминара по «Капиталу», отметил ученый, вышли многие выдающиеся экономисты современной России. Однако, как отметил профессор А.А. Аузан, в одну реку нельзя войти дважды, и сегодня простое повторение прежнего опыта уже может не дать того результата, который был получен десятилетия назад. Интересно в этом контексте отметить, что на экономическом факультете МГУ в рамках Форума прошел специальный «круглый стол», посвященный опыту проведения спецсеминара по «Капиталу», на котором выступили известные профессора, представлявшие не только МГУ, но и Высшую школу экономики и другие известные университеты, и академические институты.

Несколько иные акценты в отношении политико-экономического наследия Маркса сделал научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН Р.С. Гринберг. Указав на актуальность многих положений не только самого Маркса, но и современного марксизма, в частности, важность исследования проблем не только экономической эффективности, но и социальной справедливости, он заметил, что ряд современных марксистов не учли в полной мере проблем и противоречий имплементации этой теории. В частности, это относится, продолжил Р.С. Гринберг, к не только позитивным, но и негативным урокам попыток отказа на практике от развития реальных рыночных отношений в СССР, где марксистская теория служила аргументом в пользу исключительно плановых методов хозяйствования. В то же время, продолжил он, нынешние практики «рыночного фундаментализма» показывают, что и противоположный крен не менее опасен для экономики. *Крайне опасна — уже для экономической теории — и ее нынешняя «рыночноцентричность»*, на что справедливо указывают современные ученые-марксисты, в первую очередь представители Постсоветской школы критического марксизма, развивающейся в стенах МГУ, Института экономики РАН и других научно-образовательных центрах страны.

В выступлении декана исторического факультета, профессор МГУ И.И. Тучкова была подчеркнута значимость Форума и наследия Маркса. В то же время он отметил необходимость и сегодня критически воспринимать те дискуссии по вопросам исторической науки и искусствоведения, эстетики, которые шли в советском марксизме. Не отрицая значимой роли крупнейших ученых-эстетиков и историков, стоявших на марксистских позициях, мы сегодня не должны ни забывать об их наследии, ни буквально, некритично воспроизводить его, что особенно относится к современному искусству.

В прозвучавшем на пленарном заседании докладе доктора исторических наук, профессора А.Ю. Ватлина (исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) были выделены принципиально значимые для современного мира исторические уроки

борьбы коммунистов и социал-демократов накануне прихода к власти фашистов в Европе. Выступавший отметил, что *сегодня в мире существует мощная правая угроза и что хотя современный фашизм и правый национализм приобрели более «цивилизованные формы», они остаются опасными для человечества*. Профессор А.Ю. Ватлин подчеркнул, что на сегодня важно создание единых сетей и практиков, и теоретиков, осуществляющих противодействие этому тренду.

В своем докладе доктор экономических наук, профессор А.В. Бузгалин остановился на том, что марксистская теория может быть использована для понимания социальных практик в любой стране (не только «Запада»). Поэтому *универсальные абстрактные марксистские категории должны быть развиты применительно к конкретным специфическим практикам каждого общества на специфической стадии его развития*. Также было отмечено, что современный марксизм развивается во всех частях мира и характеризуется разнообразными трендами. В России XXI в. развивается не только ортодоксальный марксизм, но также и *Постсоветская школа критического марксизма*. Эта школа, в частности, подчеркивает важность возрождения диалектического метода и развития современной марксистской теории человека, сущность которого есть противоречие человека как «раба» социального отчуждения, с одной стороны, и творца истории и культуры, с другой.

На семинарах и «круглых столах» Форума, работавшего 3 дня в МГУ и МФЮА, обсуждался широкий круг проблем, в ряду которых мы хотели бы выделить лишь основные, указывающие на наиболее актуальные вопросы, которые не только ставит, но и решает марксизм сегодня. Это:

- Маркс и марксизм в интеллектуальной жизни человечества: что устарело, что выдержало проверку временем.
- Философия марксизма: гносеология и онтология, история и культура, формации и цивилизации, человек и общество, метод и теория.
- «Капитал»-XXI: потенциал и [не]решенные проблемы экономической теории марксизма (марксистский анализ глобальной и российской экономики).
- Социальная и политико-идеологическая теория марксизма: пролетариат и прекариат, демократии и диктатуры в XXI в.
- Видение будущего: теория «царства свободы» и практики «реального социализма».
- Россия: подтверждение или опровержение Маркса?
- Маркс и марксизм(ы). Марксизм в России: от Плеханова и Ленина до...

На заключительном пленарном заседании Форума, проходившем в МФЮА, ректор этого университета, доктор экономических наук, профессор А.Г. Забелин подчеркнул, что решение проблем преодоления социального неравенства и других противоречий современного общества невозможно без критического использования достижений как классического, так и современного марксизма.

Наследию Маркса было уделено большое внимание и в рамках других научных мероприятий в России (они состоялись в Институте философии и Институте экономики РАН, Финансовом университете и многих других научных и образовательных организациях страны) и многих странах мира. Отметим лишь некоторые из них. Так, значимые дискуссии, посвященные юбилею Маркса, прошли *1–2 июня* в пространстве *Левого форума*, (США) – традиционного общественного мероприятия, ежегодно проводимого *на базе Городского университета Нью-Йорка*. В форуме, как всегда, приняло участие более 1500 участников – ученых со всего мира. Секции, посвященные наследию Маркса, занимали одно из центральных мест Форума и были связаны не столько с историей, сколько с наиболее актуальными практическими вопросами сегодняшней общественно-экономической жизни США. Эти вопросы обсуждались как применительно к темам, связанным с преодолением социального неравенства и геополитэкономических конфликтов, так и применительно к вопросам, лежащим в сфере личной жизни человека.

Именно такое — особое — внимание участников форума к теории Человека, к вопросам, связанным с преодолением отчуждения не только в экономике, но и в отношениях полов, в отношениях в сфере культуры, в сфере образования, вообще является одной из отличительных черт современного марксизма.

Теме марксистских исследований и преподавания марксизма в университетах США нельзя не посвятить хотя бы краткий фрагмент нашего обзора. Хотя в университетах США марксистская теория, безусловно, не принадлежит к числу основных дисциплин, тем не менее практически во всех крупных университетах страны на гуманитарных факультетах курсы, затрагивающие теорию общества (философия, политология, социология, экономическая теория), так или иначе изучают марксистское наследие. Как правило, читаются специальные курсы по той или иной стороне теории Маркса и современному марксизму. Особо следует отметить внимание к марксистскому наследию в тех университетах, которые в США уже давно продолжают традиции марксистского образования. Одно из первых мест здесь занимает Массачусетский университет в Амхерсте, где с 60-х гг. XX столетия развивается сильная марксистская политико-экономическая школа, давшая немалые результаты, среди которых следует выделить *социальную теорию накопления капитала*, развитую в работах профессора Дэвида Котца (Массачусетский университет, Амхерст, США) и его коллег. Эта теория раскрывает социальные аспекты воспроизводственных процессов капитализма, в частности, в модели неолиберального капитализма. Наиболее значим в данном случае взгляд на *современный неолиберальный капитализм как по преимуществу реверсивный тип исторического процесса, ведущий к восстановлению многих форм капиталистических отношений, характерных для эпохи, описанной в «Капитале»*. В частности, марксисты США подчеркивают, что на протяжении неолиберального периода эволюции капитализма в США наблюдались два параллельных процесса: постоянный рост корпоративных прибылей, который прервался только на период мирового экономического и финансового кризиса, и стагнация или даже сокращение реальной почасовой заработной платы в реальном секторе экономики. Это является своего рода статистической иллюстрацией закономерностей, которые Маркс описал в связи с анализом всеобщего закона капиталистического накопления.

Возвращаясь с берегов Атлантического океана в Россию, следует подчеркнуть, что в нашей стране ученые, работающие в рамках марксистской методологии и теории, также указывали и продолжают указывать на противоречия реализации законов, открытых Марксом для индустриального капитализма, в частности, всеобщего закона капиталистического накопления. Так, классическая формулировка этого закона, фиксирующая обнищание пролетариата, или абсолютное и относительное ухудшение положения пролетариата в результате действия объективных экономических законов развития капитализма, уже давно подвергалась критике, в том числе и в рамках марксистской теории. Еще в советский период было показано, что абсолютное обнищание пролетариата значимо лишь для отдельных периодов индустриального капитализма, но не может быть охарактеризовано как универсальная закономерность. В отличие от абсолютного обнищания пролетариата, относительное обнищание фиксирует более медленное увеличение доходов большинства рядовых наемных работников по сравнению с ростом прибылей собственников капитала.

Вот эта закономерность в современных условиях действует, но действует с определенной коррекцией, которую Маркс не подчеркивал в Капитале, но упоминал в других работах и которая специально развита современным марксизмом. Речь идет о противодействующих факторах и прежде всего о социальной борьбе пролетариата и представляющих его общественных и политических организаций за изменение условий воспроизводства. Такие параметры, как прогрессивный подоходный налог и т.п. формы перераспределения части прибыли в пользу работников, с одной стороны, развитие производства общественных благ (общедоступного образования, здравоохранения, пособий для уже или еще нетрудоспособных), с другой стороны, безусловно, су-

щественно видоизменяют деятельность всеобщего закона капиталистического накопления. Он становится *законом, который соединяет в себе, с одной стороны, тенденцию относительно более быстрого роста доходов капитала по сравнению с доходами труда, с другой стороны, наличие противодействующего фактора, снижающего эту дифференциацию в той мере, в которой развивается социальная борьба труда за свои права и, соответственно, перераспределение части прибавочной стоимости на общественные нужды.*

Подводя итоги нашего краткого обзора основных юбилейных мероприятий и основных разработок современного марксизма, хотелось бы подчеркнуть, что сегодняшний марксизм — это очень многообразное интеллектуальное течение. В целом развитие этого научного направления можно уподобить росту дерева. Маркс в данном случае является основанием, стволом этого дерева, но далее на дереве возникли разные ветви: ветви, характеризующие более умеренные и более радикальные варианты интерпретации марксистских идей, ветви, ориентирующие на математический позитивизм и математическое моделирование (аналитический марксизм) и использование диалектического метода. На этом дереве со временем зародились ветви, которые характеризуют специфику марксизма в различных странах, равно как и ветви, которые переплелись с другими теориями. В сфере философии — с экзистенциализмом, постмодернизмом, различными гуманистическими социально-философскими теориями и даже фрейдизмом. В области экономической теории — с классическим институционализмом, посткейнсианством и другими ветвями гетеродоксальной экономической теории.

«Древо» марксизма сегодня является активно растущим и дающим значимые плоды, что все больше признают ученые и общественные лидеры во многих странах мира. Это признание обусловлено прежде всего практическими причинами. Марксистская теория и методология необходимы для ответа на вопросы исторических границ существующей общественной модели и направлений тех трансформаций, которые сегодня переживает человечество; для возвращения в общественный, а не только философский дискурс проблем Прогресса, Истины, Красоты, Добра и определения их критериев; для исследования и понимания тех интересов различных общественных сил, которые стоят сегодня за принимаемыми разными ветвями властей политическими решениями; для формирования теоретически обоснованной позиции человека в мире социальных конфронтации и отчуждения. Отсюда вытекает необходимость не только продолжения исследований в этом направлении, но и преподавания марксистской теории в рамках курсов философии, экономической теории, политологии, истории, социологии. В год юбилея Маркса этот императив прозвучал особенно акцентированно из уст сотен ведущих ученых мира.

В заключение процитируем ректора МГУ, академика В.А. Садовниченко, который завершил свое выступление на открытии Московского форума «Маркс-XXI» следующими словами: *«Марксизм не может и не должен претендовать на монопольное положение, на истину в последней инстанции, но и игнорирование этого научного направления в научных исследованиях и в учебном процессе недопустимо».*

Marx in the XXI Century: Research and Teaching (International Context)

Chen Hong, Natalia G. Iakovleva

The 200th anniversary of Karl Marx, celebrated in 2018 became quite an event that showed the role and significance of the theory and heritage of the great scientist. The article contains serious roundup of principle world measures dedicated to the 200th Marx anniversary. There are underlined important theses of the main rapporteurs – well-known philosophers, economists, historians and public figures. There are also shown the main trends of development of contemporary Marxism in some countries. Consideration is given of the most important tendencies of contemporary Marxist researches and in the teaching of Marxism.

First of all we wanted to pay attention to Marx's heritage; to take clear shape of contemporary Marxism of the 21 century, its development and contribution to understanding of modern life; whether Marx's heritage is actual in different countries of the world, and if «yes», then in what way and now. We wanted to dedicate the paper to describing the geography and content of measures dedicated to the 200th anniversary of Marx, so not to render concrete measures of anniversary but to analyse the main problems that became the subject of international discussion and shorten the mere formalities.

KEY WORD: Karl Marx, the Marxist heritage, the contemporary Marxism.

CHEN Hong – Institute of Marxism, Hainan Normal University, Haikou, China.
Professor.

yweich@163.com

IAKOVLEVA Natalia G. – Lomonosov Moscow State University, Faculty of Philosophy; Institute of Economy, Russian Academy of Science (Moscow, Russia).

CSc in Economics, Senior researcher, Center for modern Marxist Studies, Lomonosov Moscow State University, Faculty of Philosophy.

Leading researcher of the Center for Methodological and Historic-Economic Studies of Institute of Economy, Russian Academy of Science.

tetn@yandex.ru

Received at August 14, 2018.

Citation: Chen Hong, Iakovleva, Natalia G. (2019) “Marx in the XXI Century: Research and Teaching (International Context)”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 2 (2019), pp. 72–81.

DOI: 10.31857/S004287440003875-7