

Комментарий к статье А.В. Смирнова «Процессуальная логика и ее обоснование»

В.А. Лекторский

Автор статьи разделяет идею А.В. Смирнова, что разум не только един, но и многообразен, что существуют разные типы рациональности, а также мысль о том, что наряду с субстанциалистской онтологией, популярной со времен Аристотеля, возможна другая онтология – процессуальная. Процессуальная метафизика весьма востребована современным состоянием науки, именно подобное понимание мира соответствует многим широко обсуждаемым сегодня революционным научным концепциям. Возможно, что процессуальная онтология характерна для ряда концепций, развивавшихся в неевропейской философии. Вместе с тем разные типы рациональности имеют некую общую основу: это прежде всего способы элементарных логических операций – дедукция, индукция, аналогия, анализ, синтез, классификация, а также такие категории, как причинность, качество, количество, возможность, действительность и др. В связи с этим автор не согласен с идеей А.В. Смирнова, что процессуальная метафизика влияет на структуру элементарных логических операций, в частности, аподиктических умозаключений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: онтология, субстанциализм, процесс, типы рациональности, умозаключение.

ЛЕКТОРСКИЙ Владислав Александрович – академик РАН, президент международного редакционного совета журнала «Вопросы философии».

Статья поступила в редакцию 8 ноября 2018 г.

Цитирование: *Лекторский В.А.* Комментарий к статье А.В. Смирнова «Процессуальная логика и ее обоснование» // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 18–21.

Я с большим интересом прочитал статью А.В. Смирнова, в которой обосновывается оригинальный подход к решению некоторых важных проблем современной философии. Хочу сразу сказать, что с рядом принципиальных утверждений автора я согласен.

Я имею в виду прежде всего его тезис, что разум не только един, но также многообразен. Это положение мне представляется очень важным в свете обсуждаемых сегодня идей исторических типов рациональности, сформулированных В.С. Стёпиным [Стёпин 2000] применительно к осмыслению процесса развития научного знания и его современного состояния, а также в связи с не только теоретической, но и практической (и сегодня очень острой) проблемой взаимного понимания представителями разных культур. Андрей Вадимович, будучи известным специалистом в области арабомусульманской философии, обосновывает этот тезис на примере детального анализа некоторых типов аподиктических рассуждений, разработанных в этой философии и, как он считает, отличных от тех, которые хорошо известны в европейской философии со времён античности.

Я разделяю идею автора, что наряду с укоренившейся в европейской метафизике со времен Аристотеля субстанциалистской онтологией – вычленение в мире вещей, их свойств и отношений, понимание изменений как перемены состояний этих субстанций – возможна метафизика принципиально иного типа: понимание вещей и состоя-

ний как производных от процессов, которые рассматриваются как основные онтологические единицы. Нужно сказать, что по этому вопросу идет большая дискуссия в современной аналитической философии. Некоторые философы, в том числе такие известные, как П. Стросон, сформулировавший идею «дескриптивной метафизики» [Srawson 1959], считают, что именно материальные вещи должны пониматься как основные единицы онтологической схемы, а процессы могут быть представлены в качестве изменения состояний этих вещей и в обязательной «привязке» к последним. Другие философы [Whitehead 1929; Resher 1996] защищают тезис, что, напротив, вещи могут и должны быть поняты как своеобразные сгустки процессов и как системы разного рода действий. Я считаю, что процессуальная метафизика весьма востребована современным состоянием науки, что именно подобное понимание мира соответствует таким широко обсуждаемым сегодня революционным концепциям, как теория сложных самоорганизующихся и развивающихся систем, идея глобального эволюционизма, теория аутопоэзиса в биологии и когнитивной науке, идея энактивизма в когнитивных исследованиях и др. Поэтому защищаемое А.В. Смирновым процессуальное понимание мира, с моей точки зрения, весьма перспективно.

Другое дело, влияет ли процессуальная метафизика на структуру элементарных логических операций, в частности, аподиктических умозаключений. Андрей Вадимович считает, что влияет, и пытается подкрепить это мнение с помощью анализа некоторых типов умозаключений, разработанных в арабо-мусульманской философии. В этом вопросе я расхожусь с уважаемым автором.

Попытаюсь изложить мои расхождения по пунктам.

Прежде всего хочу заметить, что все процессы обязательно идентифицируются с точки зрения их характеристик (свойств) и поэтому различаются. Раскат грома отличается от дождя, а последний от процесса нагревания. Восприятие того или иного конкретного процесса предполагает его подведение под некоторые общие характеристики — иначе восприятие было бы невозможным. На этом, в частности, основана популярная теория восприятия как использования перцептивных «объект-гипотез» современного психолога Р. Грегори [Грегори 2003]). Когда, например, человек видит то, что происходит за окном, как идущий дождь, он подводит (бессознательно) это частное явление под общие свойства любого дождя. Но ведь это не что иное, как скрытый силлогизм: «Любой дождь имеет такие-то свойства (потоки капель, мокрые крыши домов, тротуары, деревья, появление луж и т.д.), за окном идет дождь, значит, всё вокруг мокро». Недаром Г. Гельмогольц назвал восприятие «бессознательным умозаключением» — это было принято в штывы тогдашней психологией и стало само собою разумеющимся в современной когнитивной науке в виде идеи когнитивного бессознательного. В обычной жизни нет необходимости сознательных рассуждений по силлогистическим правилам — это как бы само собою разумеется. Но на бессознательном уровне такого рода умозаключения неизбежны — все явления психической жизни предполагают соотнесение частных случаев с определенными общими характеристиками. Такие же умозаключения предполагает использование языка — ведь называя то или иное явление определенным словом, мы выделяем общие характеристики некоторого конкретного явления.

Нужно сказать, что процессы можно классифицировать с точки зрения их общности, и тогда одни процессы будут включаться в множество других — в этом нет отличия процессов от вещей с их свойствами. Например, такой процесс, как «поток воды», может быть понят как вмещающий ряд подмножеств: «дождь», «река», «ручей», «струйка воды», «водопад» и др. В свою очередь такой конкретный процесс, как «этот дождь за моим окном в данный момент времени» будет включен как элемент в множество «дождь», а последний в множество «поток воды». А это значит, что о процессах вполне можно делать аподиктические умозаключения по классическим правилам силлогизма.

Между прочим, Андрей Вадимович в качестве примера процессуальности приводит только один тип процесса: действие, предполагающее действующего и претерпевающего; в его статье разбирается случай с нагреванием. Но дело в том, что существует множество различных типов процессов, и многие из них не являются действиями. К таковым, например, не относятся плавно происходящие процессы, вроде тех же водных потоков (там нет ни субъекта действия, ни претерпевающего), события (удар грома, молния, падение валютного курса, внезапно появившаяся мысль и т.д.), развивающиеся процессы, в которых можно выделить отдельные стадии (война, революция, спектакль и др.).

Теперь о конкретных примерах аподиктических умозаключений, которые, как считает автор статьи, не укладываются в форму классического силлогизма. Вот приводимый автором пример такого умозаключения: «Андрею нравится беллетристика потому и только потому, что она воздействует на его воображение. Героические истории воздействуют на его воображение. Значит, Андрею нравятся героические истории». Я считаю, что это умозаключение можно интерпретировать по-разному. И при этом любая интерпретация не выводит его за границы понимания умозаключений в классической логике.

Первая интерпретация. «Героические истории» принадлежат беллетристике (как считают многие). В этом случае мы просто имеем дело с классическим силлогизмом.

Вторая интерпретация. «Героические истории» не включаются в беллетристику. А Андрею нравится беллетристика просто потому (без добавления «только потому»), что она воздействует на его воображение. В этом случае мы имели бы дело не с силлогизмом, а с рассуждением по аналогии, которое не обладает аподиктической доказательностью.

Третья интерпретация, по-видимому, в наибольшей степени соответствующая авторской. «Героические истории» не включаются в беллетристику. Андрею нравится беллетристика потому, и только потому, что она воздействует на его воображение. В случае такой интерпретации важную роль играет утверждение «потому и только потому». Оно значит не что иное, как то, что при чтении книг (неважно каких: будут ли они являться беллетристикой или нет), Андрею нравится в них то и только то, что воздействует на его воображение. Но этот равнозначно суждению: «Всё то в книгах, что воздействует на воображение Андрея, ему нравится». Тогда мы имеем пример классического силлогизма: «Всё то в книгах, что воздействует на воображение Андрея, ему нравится. Героические истории воздействуют на его воображение. Значит, Андрею нравятся героические истории».

Я не буду разбирать второй приводимый А.В. Смирновым пример процессуального силлогизма, так как с моей точки зрения он может быть понят в таком же духе, что и первый.

Как подчёркивает А.В. Смирнов, разнообразие видов разума не исключает их единства. В самом деле, если бы дело обстояло не так, было бы непонятно, почему мы различные способы осмысления мира называем одним и тем же словом: разум, рациональность. Я думаю, что разные типы рациональности при всех различиях имеют некую общую основу: это прежде всего способы элементарных логических операций: дедукция, индукция, аналогия, анализ, синтез, классификация, а также такие категории, как причинность, качество, количество, возможность, действительность и др. Различие типов рациональности (или видов разума) связано с различными онтологическими схемами как способами осмысления реального мира.

Я благодарен Андрею Вадимовичу за то, что он привлекает внимание к вопросам, которые сегодня стали особенно актуальными как в связи с развитием науки (появление в ней новых теорий, пытающихся понять мир с процессуальной точки зрения), так и в связи с новым этапом взаимодействия разных культур, когда проблемы взаимопонимания, коммуникации, возможностей / невозможностей перевода превратились из только теоретических также в насущно практические.

Ссылки – References in Russian

Грегори 2003 – *Грегори Р.* Разумный глаз. М. УРСС, 2003.

Стёпин 2000 – *Стёпин В.С.* Теоретическое знание (структура, историческая эволюция). М.: Наука, 2000.

Voprosy Filosofii. 2019. Vol. 2. P. 18–21

Commentary to the Article “Is a Process-Based Logic Possible?”

Vladislav A. Lectorsky

The author of this text agrees with A.V. Smirnov’s idea that the Reason is not only unified, but at the same time is manifold, that there are different types of rationality and with his thesis that beside substantialist ontology, popular since Aristotle, another ontology is possible: processual one. The latter is important for understanding a lot of revolutionary conceptions in contemporary science: the theory of complex and self-developing systems, the idea of global evolutionism, the theory of autopoiesis in biology and cognitive science, the inactivist approach in cognitive studies etc. It is possible that the processual ontology is specific for some conceptions in non- European philosophy. But different types of rationality have a certain common ground: elementary logical operations – deduction, induction, analogy, analysis, synthesis, classification, and also such categories, as causality, quality, quantity, possibility, reality etc. In this connection the author doesn’t share A.V. Smirnov’s idea that processual metaphysics influences the structure of elementary logical operations, in particular, apodictic inference.

KEY WORDS: ontology, substantialism, process, types of rationality, conclusion.

LECTORSKY Vladislav A. – Full Member, Russian Academy of Sciences, President, *Voprosy Filosofii* Journal, International Editorial Council.

Received on November 8, 2018.

Citation: Lectorsky, Vladislav A. (2019) ‘Commentary to the Article “Is a Process-Based Logic Possible?”’, *Voprosy Filosofii*. Vol. 2 (2019), pp. 18–21.

DOI: 10.31857/S004287440003869-0

References

Gregory, Richard L. (1970) *The Intelligent Eye*, Wiedenfield and Nicolson, London (Russian Translation 2003).

Resher, Nicholas (1996) *Process Metaphysics: An Introduction to Process Philosophy*, SUNY Press, New York.

Stepin, Vyacheslav S. (2005) *Theoretical Knowledge*, Springer, Dordrecht (Russian Edition 2000).

Strawson, Peter F. (1959) *Individuals*, Methews, London.

Whitehead, Alfred N. (1929) *Process and Reality. An Essay in Cosmology*, Macmillan, New York.