

**«Социальная эволюция» как актуальное понятие
социальной философии
(в связи с 50-м Юбилейным докладом Римского клуба)***

Д.И. Дубровский

Глобальный кризис цивилизации резко обострил биосоциальную проблематику. Однако в разработке современных социальных теорий еще не находит должного осмысления фундаментальный парадокс: социум вырос из земной биологической системы, которая и ныне остаётся его жизненной основой, а между тем его развитие нарастающими темпами разрушает эту систему, что ведёт социум к гибели. Такая самоубийственная направленность развития социума очевидна, но решительных мер, направленных на противодействие этому, нет. Чтобы изменить нынешний ход развития земной цивилизации, необходимо изменить массовое сознание и, прежде всего, такие его негативные установки, как неумное потребление и агрессивность. Необходимо изменить сознание мировой политической, экономической, интеллектуальной элит и, в первую очередь, философское сознание. В материалах 50-го Юбилейного доклада Римского клуба основательно раскрываются угрозы глобального кризиса и подчеркивается необходимость «нового мировоззрения», «новой философии». Однако предлагаемые в этом докладе меры оставляют в тени острейший вопрос собственно биосоциальной ситуации — необходимое изменение массового сознания означает изменение природы человека. Возможно ли подобное изменение, и если возможно, то каким образом оно должно происходить? Именно в этом, по мнению автора, и состоит чрезвычайная трудность задачи перехода на новый этап развития социума. Автор рассматривает дискуссионные вопросы, касающиеся возможности преобразования человека в процессе нынешней антропотехнологической эволюции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глобальный кризис, социальная теория, 50-й доклад Римского клуба, антропотехнологическая эволюция.

ДУБРОВСКИЙ Давид Израилевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора теории познания Института философии РАН, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

ddi29@mail.ru

Статья поступила в редакцию 13 июня 2018 г.

Цитирование: *Дубровский Д.И.* «Социальная эволюция» как актуальное понятие социальной философии (в связи с 50-м Юбилейным докладом Римского клуба) // Вопросы философии. 2018. № 12. С. 77–80.

Несколько десятилетий назад человечество вступило на принципиально новый этап социальной эволюции, но лишь сегодня понятие социальной эволюции становится ключевым в современной философской рефлексии [Касавин, Лекторский и др. 2013]. Этот этап связан с глобальным кризисом земной цивилизации, который неуклонно нарастает и чреват ее гибелью. Наша потребительская цивилизация лишена ясной экзистенциальной перспективы, замкнута: еще больше производить, чтобы ещё больше потреблять, чтобы

* Статья поддержана грантом РФФИ, проект № 18-011-00980 «Социальная эволюция и прогресс как категории номотетического познания».

© Дубровский Д.И., 2018 г.

ещё больше производить и т.д. Из этого круга не видно выхода. Замкнутость ведет к нарастанию абсурда в личной и социальной деятельности и утрате позитивных мировоззренческих ориентиров. Налицо полномасштабный антропологический кризис фундаментальных ценностно-смысловых устоев человеческого бытия. И, по сути, решение этой проблемы требует радикального преобразования самого человека. В таких условиях, очевидно, нужна принципиально новая социальная теория. Между тем ее нет. Вместо неё мы имеем нагромождение всевозможных, нередко весьма рыхлых концепций, разнообразных мнений, наставлений, прокламаций, успокоительных рецептов и т.п. И все это на фоне деградации массовой культуры, разгула иррационализма, скепсиса, релятивизма, социального и политического лицемерия. При этом мировая политическая и экономическая элита как бы вытесняет из своего сознания гибельные перспективы глобального кризиса. Нечто подобное свойственно и значительной части нынешней интеллектуальной элиты. Возможно, в этом проявляется естественная компенсаторная способность человека, когда он сталкивается с мучительными, неразрешимыми проблемами. Но ведь проблема остается и хотя бы отчасти осознается.

Сравнительно недавно был опубликован авторитетный научный документ – 50-й Юбилейный доклад Римского клуба. Он составлен 36 крупными учеными. В нем раскрывается глубина кризиса, подчеркивается, что это одновременно социальный, политический, культурный, моральный кризис (кризис демократии, идеологий и капиталистической системы). В докладе утверждается: «Капитализм изжил себя». Авторы указывают на «философские корни» текущего состояния мира. «Мир в опасности, и спасение лежит в изменении мировоззрения». «Патологические черты современного мировоззрения» – редукционистское мышление, фрагментация знания, наивный реализм и материализм. Мир требует «иной политической и цивилизационной философии», философии «Нового Просвещения» [von Weizsäcker, Wijkman 2018].

Нарастающие ныне процессы самоуничтожения земной цивилизации, разрушения ее основы – живой природы – по многим параметрам достигли стадии необратимости. И все это продукт нашего разума, определяющего цели и результаты деятельности человечества. Чтобы противодействовать нарастанию глобального кризиса и попытаться найти выход из него, надо радикально изменить человека, его сознание, в том числе философское сознание общества. Необходимо преодолеть такие негативные свойства общественного сознания, как неумное потребительство, агрессивность, которые определяют в конечном итоге нарастание глобального кризиса. Возможно ли изменить эти негативные свойства человеческого сознания, т.е. изменить самого себя? В этом, на мой взгляд, главный, судьбоносный вопрос современной философии. И сегодня на него нет определенного ответа. Есть лишь негативный опыт таких попыток: вспомним, как пытались построить коммунизм, создать «Нового человека», причем не только идеологическими, воспитательными мерами, но и силовыми средствами.

Если говорить кратко, проблема в том, что природа человека устойчива в своих свойствах (в том числе и тех, которые упоминались выше), устойчива во все века, у всех народов, при всех общественных и государственных устройствах. Что указывает на обусловленность природы человека биологическими, генетическими факторами. Если не учитывать это кардинальное обстоятельство, проекты создания «Нового мировоззрения» и новой социальной теории опять будут провальными.

Для того чтобы такие социальные теории и проекты могли стать эффективными, необходим глубокий анализ биосоциальной проблемы [Дубровский 2015^a; Дубровский 2015^b]). Эта проблема давно и многократно обсуждалась в философской литературе. В советские времена у нас доминировала радикальная социологизаторская установка, отрицавшая существенную роль биологических факторов в формировании личности и в жизни общества. Как ни странно, она дает о себе знать и до сих пор (достаточно познакомиться с материалами последних «Ильенковских чтений» (см.: [Майданский (ред.) 2016]).

Не раскрывает глубинных причин глобального кризиса и Юбилейный доклад Римского клуба, ибо оставляет в тени фундаментальный парадокс, лежащий в основаниях биосоциальной проблемы. Суть его в том, что биологический по своему происхождению и функ-

ционированию человеческий разум определяет такие цели и результаты деятельности, которые ведут к гибели живую природу, а тем самым и его самого. Однако наша цивилизация, наряду с вероятностью гибели, ещё сохраняет возможность изменения вектора и форм своего развития. Как показывают многочисленные исследования и математические модели цивилизации, примерно к середине века или в ближайшие десятилетия после этого она подойдёт к рубежу полифуркации, за которым ее ждёт либо деградация и возможная гибель, либо выход на качественно новый уровень развития. В этом отношении представляет интерес концепция Мегаистории, которая разрабатывается рядом западных ученых, а у нас – весьма продуктивно – А.П. Назаретяном [Назаретян 2014]. В ней показано, что в условиях предстоящей полифуркации остаётся возможность развития по типу вертикального странного аттрактора, при котором устойчивость системы восстанавливается и сохраняется благодаря радикальному возрастанию ее самоорганизации за счёт, прежде всего, ее «интеллектуальности» (под этим имеют в виду роль сознания как творческого, организующего и управляющего фактора).

Будущее человечества в наших руках. И нам остается, по-видимому, лишь одна во многом гипотетическая, но не лишенная научных оснований позитивная альтернатива: либо изменение некоторых генетических структур человека, определяющих негативные свойства его природы, либо перенесение сознания, разума на небиологический субстрат в процессе антропотехнологической эволюции, которая идет уже нарастающими темпами, изменяя человеческую телесность, а вместе с ней и психику. Я отдаю предпочтение антропотехнологической эволюции, которая медленно, как бы исподволь, изменяет нашу телесную организацию и формирует новый тип разума, сочетая и синтезируя свойства естественного интеллекта с искусственным и тем самым расширяя масштабы творческих возможностей нашего разума, в том числе в области самосовершенствования, самосовершенствования его базовых ценностей, экзистенциальных смыслов существования и деятельности человека.

Ссылки – References in Russian

Дубровский 2015^а – *Дубровский Д.И.* К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции (Ответ П. Д. Тищенко) // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 214–220.

Дубровский 2015^б – *Дубровский Д.И.* Проблема «Сознание и мозг»: Теоретическое решение. М.: Канон+, 2015.

Касавин, Лекторский и др. 2013 – *Касавин И.Т., Розин В.М., Колпаков В.А., Маркова Л.А., Лекторский В.А., Антоновский А.Ю., Алексеева Д.А., Лепский В.Е., Шпуров И.Ю., Орланов Г.Б., Куслий П.С., Касавина Н.А., Труфанова Е.О., Сафронов П.А.* Гуманитарное знание и социальные технологии (материалы «конференции – круглого стола») // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 3–30.

Майданский (ред.) 2016 – *Философия Э.В. Ильенкова и современность. Материалы XVIII Международной конференции «Ильенковские чтения» / Под ред. А.Д. Майданского.* Белгород: БелГУ, 2016.

Назаретян 2014 – *Назаретян А.П.* Середина XXI века: Загадка сингулярности // Глобальное будущее: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты / Под ред. Д.И. Дубровского и С.М. Климовой. М.: Канон+, 2014. С. 20–31.

***Social Evolution as a Fundamental Notion of the
Social Philosophy
(in Connection with the 50th Anniversary Report of the Club of
Rome)****

David I. Dubrovsky

The global crisis of civilization sharply exacerbated the biosocial problem. In the development of social theories, however, its fundamental paradox does not find proper reflection: the society has grown out of the terrestrial biological system, which remains its vital basis. But its development is destroying it, leading to death, and thus the society is killing itself. This suicidal development direction is obvious. But there is no decisive resistance to this. To change the current course of development of the Earth civilization, it is necessary to change the mass consciousness, its negative features such as irrepressible consumerism, aggressiveness. But first of all, we must change the consciousness of the world political, economic, intellectual elite and, first of all, our philosophical consciousness. In the materials of the 50th Anniversary Report of the Club of Rome, the threats of the global crisis are thoroughly revealed, the need for a «new worldview», a «new philosophy» is underlined. However, the measures proposed in it leave out the most acute points of the biosocial problem. And it is from their decision the fate of earthly civilization depends. The necessary change in mass consciousness means a change in the nature of man. Is it possible? This is the extraordinary difficulty of the task of transition to a new stage in the development of the society. The author considers the debatable issues of this problem, the possibility of human transformation in the process of anthropotechnological evolution.

KEY WORDS: global crisis, social theory, 50th Anniversary Summit of the Club of Rome, anthropotechnological evolution.

Received at June 13, 2018.

Citation: *Dubrovsky, David I. 'Social Evolution as a Fundamental Notion of the Social Philosophy (in Connection with the 50th Anniversary Report of the Club of Rome)' Voprosy Filosofii, Vol. 12 (2018), pp. 77–80.*

DOI: 10.31857/S004287440002587-0

References

Dubrovsky, David I. (2015^a) 'To the question of the global future and transhumanist evolution (answer to P.D. Tishchenko)', *Voprosy Filosofii*, Vol. 3 (2015), pp. 214–220 (in Russian).

Dubrovsky, David I. (2015^b) *The Problem of Consciousness and the Brain: A Theoretical Solution*, Canon +, Moscow (in Russian).

Kasavin, Ilya T., Lektorsky, Vladislav A. et al. (2013) 'Humanitarian Knowledge and Social technologies. Materials of Conference-Round table', *Voprosy Filosofii*, Vol. 9 (2013), pp. 3–30 (in Russian)

Maydanskiy, Andrey D. (ed.) (2016) *E.V. Ilyenkov's Philosophy and Modernity. Materials of the XVIII International Conference 'Ilyenkov Readings'*, Belgorod National Research University, Belgorod (in Russian).

Nazaretyan, Akop P. (2014) 'Midl-21th Century: The Riddle of the Singularity', *The Global Future: An Anthropological Crisis. Convergent technologies. Transhumanist projects*, Kanon +, Moscow, pp. 20–31 (in Russian).

von Weizsäcker, Ernst U., Wijkman, Anders (2018) *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*, Springer, New York.

* The paper was prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research, project № 18-011-00980 "The social evolution and progress in the social philosophy: the interdisciplinary synthesis".