

## О философии солидарных отношений

Х.А. Барлыбаев

Представлен анализ закономерностей формирования солидарных отношений в качестве подсистемы целостной системы общественных отношений вместе с антиподом – подсистемой конфликтных отношений. Солидарные отношения в обществе занимают более существенное, важное место, нежели конфликты. Показана история исследования солидарных отношений, начиная с Платона и Аристотеля до современных исследователей. Осуществлен подробный анализ идей П.А. Кропоткина как разработчика основ целостной концепции солидарных отношений и новой эволюционной теории. Показаны незавершенность этих идей, не доведенных до целостной теоретической системы, и их судьба как игнорируемых и забытых обществоведением. Дано определение солидарных отношений, формируемых через слияние личных интересов с общественными, их превращение в единый, всеобщий интерес, в стремление каждого и всех к общей цели, благу и гармонии. Раскрыта структура солидарных отношений по источникам, предпосылкам формирования, субъектам, времени, степени прочности и сферам деятельности. На основе зрелых солидарных отношений будет формироваться *солидарное общество*, которое пока находится в незавершенном состоянии. Наивысшая форма солидарных отношений достигается в масштабе всего человечества в результате глобализационных процессов, научно-практическим инструментом реализации которых ныне выступает концепция устойчивого развития. Показаны внутренняя противоречивость солидарных отношений, перспективы формирования на их основе нового общественного строя. Обозначены задачи обществоведов в создании новой теории эволюции путем соединения дарвинистской концепции борьбы за существование с идеей солидарного единства и коллективизма, разработки метацивилизационной философии и трансцивилизационной эволюционной теории.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** солидарные отношения, солидарное общество, конфликты, Кропоткин, дарвинизм, теория эволюции, глобализация, устойчивое развитие.

**БАРЛЫБАЕВ** Халиль Абубакирович – доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

hbarlybaev@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 23 мая 2018 г.

Цитирование: *Барлыбаев Х.А.* О философии солидарных отношений // Вопросы философии. 2018. № 12. С. 37–46.

В единении и смысл, и цель, и благо человеческой жизни, но цель и благо это достигаются только тогда, когда это единение всего человечества.

*Л.Н. Толстой*

Склонность людей к взаимной помощи имеет такое отдаленное происхождение, и она так глубоко переплетена со всею прошлою эволюциею человеческого рода, что люди сохранили её вплоть до настоящего времени, несмотря на все превратности истории.

*П.А. Кропоткин*

Социальные процессы реализуются через отношения и связи между людьми и их обществами. Соответственно, из них же «сотканы» социальные системы. Понятие «связь» отражает явление в статике как состояние соединенности, в то время как научно-философская категория «отношение» имеет динамический характер и обладает более широким и протяженным охватом отражаемых явлений во взаимоотношениях двух и более субъектов или объектов между собой. Выделив из всей совокупности отношений между людьми производственные отношения и исследовав их взаимосвязи с производительными силами, К. Маркс создал уникальную для своего времени теорию, сыгравшую революционизирующую роль в развитии всей человеческой цивилизации в XX в. Философия и логика общественного развития в XXI в. требуют исследования не только производственных, но и всей совокупности отношений и связей между людьми и перспективами развития и выживания на планете Земля. При предельно общем, абстрактном подходе к структурированию и классификации элементов системы отношений и связей двумя наиболее общими, основополагающими, всецело и взаимосвязанно охватывающими всю эту совокупность подсистемами являются *конфликтные* и *солидарные* отношения. Они выступают как взаимосвязанные антиподы, неразрывные парные подсистемы целостных социальных систем подобно добру и злу, свету и тьме, теплу и холоду. В обществе невозможны постоянно солидарные отношения, но и жизнь не состоит только из конфликтов. Они проявляются попеременно, коэволюционируют, отрицают друг друга при всей перманентной внутренней устремленности людей к счастливой, солидарной жизни. Человек еще до рождения, с момента появления на свет, ежеминутно всю жизнь и до прощания с ней находится в атмосфере солидарных и конфликтных отношений и связей с себе подобными и окружающей средой. Эти отношения, постоянно сталкиваясь, пересекаясь, отрицая и взаимопологая друг друга, сквозной ломаной линией проходят через историю человечества. Обществоведением конфликты исследованы неплохо, стали специальным предметом философского и научного изучения путем создания особой дисциплины «Конфликтология». Солидарным отношениям не повезло: они в теории игнорируются, научно-практическую, философскую и образовательную дисциплину «Солидарология» впервые предложил и концептуально разработал автор этих строк [Барлыбаев 2016].

В то же время нельзя сказать, что сущность и содержание солидарных отношений, проявляющихся в различных формах, не исследовались. Исходные семена анализа социально-политических систем были заложены еще Платоном. В работах «Государство» и «Законы» он утверждал, что государство возникает для удовлетворения врожденных, естественных потребностей людей в их взаимном общении и совместной жизни — главного условия солидарных отношений. Классический анализ солидарных систем дан Аристотелем в «Никомаховой этике». Он полагал, что человек несет в себе инстинктивное стремление к совместной жизни. Начиная с рождения, человек приобщается ко всем достижениям прошлого и настоящего, к мыслям и чувствам всего человечества. Его жизнь вне общества невозможна. Базовой формой социальной жизни Аристотель считал семью. Потребность во взаимном общении семей и селений ради благой жизни становится причиной возникновения государства как высшей формы общения. Политика по Аристотелю — это наука о том, как наилучшим образом организовать совместную жизнь людей в государстве, задачей которого является придание гражданам высоких нравственных качеств, а их поступкам — справедливости и добродетельности.

В последующем философский анализ солидарных отношений, вплоть до наших дней, во многом ориентируется на учение Аристотеля, углубляя и расширяя его по мере общественного развития. В научном плане теории солидарных общественных систем разрабатываются в трудах многих мыслителей, среди которых особо выделяются «Утопия» Т. Мора, «Город солнца» Т. Кампанеллы, «Левиафан» Т. Гоббса, «Об общественном договоре» Ж.-Ж. Руссо. Общественный договор Руссо является предтечей идеи перехода общества в гражданское состояние, а государством ради общего блага должна управлять общая воля как сумма частных волей и желаний отдельных людей. Наиболее выпукло солидарные отношения отражены в произведениях основоположника социологии О. Конта, выдвинувшего этический лозунг «Живи для других». Согласно Конту, государство — орган социальной солидарности, и священный долг гражданина — подчиняться ему. Семья выступает клеточкой общества, основой его политической организации. Целью разрабатываемой Контом в последний период его жизни идеи позитивистской церкви является формирование ассоциации народов мира.

В произведениях классиков немецкой философии И. Канта и Г. Гегеля, а также К. Маркса заложен глубокий методологический подход к анализу солидарных отношений. Идея формирования совершенного человека и «категорический императив» Канта предполагают одновременное усовершенствование общественных отношений, становление морального, солидарного общества. Трактат этого гениального мыслителя «К вечному миру» представляет собой блестящий образец анализа мировых политических и правовых процессов, исходящего из предположения их солидарного характера, который в исследовании современных глобализационных явлений даже более актуален, чем во времена своего написания. «Объективный дух» Гегеля под одной «крышей» рассматривает такие необходимые атрибуты солидарных отношений, как право, мораль, семью, гражданское общество и государство. Предполагаемое К. Марксом коммунистическое общество могло быть только солидарным обществом. Разработанные им материалистическая диалектика и классовая теория представляют собой наиболее наглядный образец упомянутого симбиотического характера конфликтных и солидарных отношений.

Один из основных законов диалектики прямо так и звучит: закон *единства и борьбы* противоположностей. При этом в обширной обществоведческой литературе и дискуссиях основное внимание уделяется *борьбе* противоположностей, а их *единство*, как правило, совершенно игнорируется или находится на заднем плане. Учение о классовой структуре общества утверждает, что революционная борьба классов является двигателем истории и ругает за единство рабочего класса в этой борьбе под лозунгом «Пролетарии всех стран, соединитесь!». Такая своеобразная трактовка изолированной социальной солидарности отдельных масс людей, их сообществ и прослоек характерна не только для данного случая, но и для отдельных наций и стран, религиозных конфессий, политических партий, государственных образований, гендерных разграничений и т.п. Самостоятельной ветвью исследований в данном направлении, разработанной независимо от основной линии европейской философии, является теория об обустроенности мира, спаянности и общежитии, представленная выдающимся арабским исследователем ибн Халдуном, ныне признаваемым первым социологом в современном смысле слова.

Пристальное внимание вопросам солидарных отношений уделяли представители российской философии и социологии. В.С. Соловьев разрабатывал этику всеединства, выдвигал идею «собрания» человеческого рода путем углубляющейся и расширяющейся солидарности людей, распространения христианской любви к ближнему на отношения между народами и государствами. Он считал, что солидарность и братство — суть социальной жизни, при этом «прогресс солидарности» не подавляет идентичность личности, а, наоборот, осуществляется за счет ее самоутверждения и самореализации, противодействия влиянию консервативных сил. Специфическое социологическое воззрение имел П.Л. Лавров, которое проявлялось в его утверждении: «Социология есть наука, исследующая формы проявления, усиления и ослабления солидарности между

сознательными органическими особями» [Лавров 1965, 2, 639]. Общественное развитие, по Лаврову, происходит под влиянием двух сил: *солидарного общежития и сознательной деятельности людей*. Его последователь Н.К. Михайловский разрабатывал концепцию социального прогресса через развитие разделения труда и сложной кооперации в масштабе общества как одной из форм солидарных отношений.

С позиций естествознания на приоритет солидарности в эволюции природы, на односторонность и ошибочность основного положения ортодоксальных дарвинистов о борьбе видов за существование как единственном факторе эволюции указывали также основоположник научного почвоведения В.В. Докучаев и автор теории коэволюции общества и биосферы Н.В. Тимофеев-Ресовский. Особое место среди современных теоретических конструкций по вопросам всемирного развития занимает учение В.И. Вернадского о ноосфере, которое, без сомнения, рассматривает все человечество как единое целое, скрепленное солидарными связями. Практическим продолжением этих же идей является предложенная Организацией Объединенных Наций концепция устойчивого развития, разработанная и утвержденная на четырёх крупнейших конференциях в Стокгольме (1972), Йоханнесбурге (2002) и Рио-де-Жанейро (1992, 2012) с участием представителей всех государств мира.

Основоположником целостной концепции солидарных отношений и новой эволюционной теории может считаться П.А. Кропоткин.

1. Кропоткин решительно опроверг господствовавшую тогда и практически доминирующую до сих пор догму о том, что единственной движущей силой эволюции и прогресса природы и человечества Дарвин считал самоутверждение одиночки (индивидуума), борьбу за выживание и насилие. «За последнее время мы столько слышали о “суровой, безжалостной борьбе за жизнь”, которая якобы ведется каждым животным против всех остальных, каждым “дикарем” против всех остальных “дикарей”, и каждым цивилизованным человеком против всех его сограждан, — причем подобные утверждения сделались своего рода догматом, религией образованного общества, — что было необходимо, прежде всего, противопоставить им обширный ряд фактов, рисующих жизнь животных и людей с совершенно другой стороны. Необходимо было показать сперва преобладающую роль, которую играют общительные привычки в жизни природы и в прогрессивной эволюции, как животных видов, так равно и человеческих существ» [Кропоткин 1907, 10].

2. Кропоткин доказал, что более мощными факторами эволюции и прогресса в природе и обществе являются взаимная помощь, единство, кооперация, сотрудничество и солидарность. «...Фактор взаимной помощи до сих пор оставался совершенно забытым; писатели настоящего и прошлых поколений просто отрицали его, или подсмеивались над ним. Вследствие этого, необходимо было, прежде всего, установить ту огромную роль, которую этот фактор играет в эволюции как животного мира, так и человеческих обществ. Лишь после того как это его значение будет вполне признано, возможно будет начать сравнение обоих факторов: общественного и индивидуального» [Там же, 297].

О том, что в дарвинизме Кропоткин видел не столько идею борьбы за существование, сколько признание «общественных качеств» человека как основной движущей силы эволюции и прогресса, говорит его мысль: «Дарвин был совершенно прав, когда видел в *общественных качествах человека главную деятельную силу* его дальнейшего развития, а вульгаризаторы Дарвина совершенно не правы, когда утверждают противное (выделено мной. — Х.Б.)» [Там же].

3) Не отрицая дарвинизм как теорию, он считал необходимым соединить его с теорией взаимной помощи. «Вероятно нам заметят, — писал П. Кропоткин, — что взаимная помощь, хотя она и представляет один из факторов эволюции, всё-таки является только одним из различных видов отношений людей между собою; что рядом с этим течением, как бы оно ни было могущественно, существует и всегда существовало другое течение — самоутверждение индивидуума. Очевидно, что никакой обзор эволюции не может претендовать на полноту, если в нём не будут рассмотрены оба эти господствующие течения» [Там же, 296].

При всей гениальности изложенных идей Кропоткина, очевидно, его упущением как ученого явилась незавершенность его научных поисков, не доведенных до создания целостной теоретической системы, базирующейся на научно-философском обобщении множества рассмотренных им эмпирических фактов. Кропоткин не столько «абсолютизировал», а сколько недостаточно глубоко и широко представлял взаимопомощь как одно из начальных проявлений отношений, способных стать элементами определенных общественно-политической и социально-экономической систем, магистральной линией трансформации общественного развития. Причин такому исходу исследований могло быть много: тогда историческая обстановка, наука и философия еще не дошли до глубоких преобразований в указанном направлении; автора захватили и отвлекли горячие события первой русской революции; он был чрезвычайно увлечен разработкой своей теории анархизма, географическими исследованиями и пр. Одним из проявлений несколько суженных представлений Кропоткина об отношениях взаимопомощи было то, что он из системы этих отношений исключал государство, посвятил свою жизнь борьбе с государством, его уничтожению. Между тем государство является специфическим «продуктом» и организатором эволюции солидарных отношений между людьми, институтом, обладающим, наряду с необходимой для солидарной жизни легитимной монополией на насилие, полномочиями и функциями по обеспечению развития общества на солидарных началах. Злоупотребления, происходящие в рамках государства, являются не его имманентными свойствами, а результатом изъянов в природе людей, обладающих государственной властью.

Идеи Кропоткина не получили широкого распространения и общественного осуждения. Марксистская теория в России и СССР в процессе её реализации в ложном виде была дискредитирована. Одновременно она вытесняла из поля зрения общества, науки и философии плодотворные идеи Кропоткина. И.К. Лисеев об исторической судьбе основных идей и идеалов Кропоткина правомерно пишет: «Многие его мысли оказались окарикатурены, шаржированы. Многие сведены к своей прямой противоположности» [Лисеев 2013, 28]. Научное наследие Кропоткина, хотя и не подвергалось открытому осуждению, практически было предано забвению, не получило должной популяризации и распространения. В советское время труды Кропоткина публиковались очень мало. Этим объясняется то, что эволюционные идеи Кропоткина также не получили дальнейшего развития, мало кто с ними был знаком тогда и знает их сегодня. В мировом масштабе торжествовала и до сих пор превалирует идея капиталистической конкурентной борьбы, а спасительные солидаристские идеи Кропоткина могут возродиться только по мере их осознания индивидами под давлением смертельных угроз жизни земной природы и самого человека в результате его антиэкологической деятельности, отсутствия взаимопонимания и усиления взаимоуничтожающего противоборства между людьми.

Исходя из изложенных научно-философских предпосылок и исследования современных реальных общественных явлений, можно заключить, что солидарное отношение в широком смысле представляет собой *состояние* взаимного интеллектуального и духовного согласия, а также *процесс* согласованной жизнедеятельности двух и более субъектов, когда индивидуальная идентичность, личные интенции субъектов полностью «сливаются» с интересами их сообществ и превращаются в единый, всеобщий интерес, в стремление каждого и всех к общей цели, благу и гармонии. Такие отношения в жизни людей проявляются бесконечно: в крепкой любви и дружбе; прочной семейной жизни; сплоченном трудовом и корпоративном коллективе; многообразных группах по интересам; в политических, религиозных и иных общественных объединениях единомышленников; при гражданском отстаивании национальных и государственных интересов; совместном решении локальных, региональных и глобальных проблем человечества. Эти отношения собирательно могут называться солидарными подобно тому, как система разнообразных растений именуется флорой. Состояние взаимного согласия и процесс солидарной жизнедеятельности происходят как через рефлексирование, законодательное оформление, заключение между субъектами определенного устного или письменного соглашения, так и через их условно или безусловно

инстинктивное, ассоциативно-осознанное или неосознанное осуществление на основе межпоколенческого обучения и воспитания, обычаев, традиций, естественных и психосоциальных влечений. Хотя основная масса людей на Земле сегодня не способна к такой жизни, имеется немало лиц, уже готовых ее реализовать или даже живущих по ее канонам и участвующих в подготовке к ней остальной части населения. К ним относятся многие философы, ученые, интеллектуалы, творческие личности и даже немало рядовых граждан.

Человеческая история до сих пор «соткана» из указанных многоуровневых и разнообразных солидарных отношений, являющихся преимущественно стихийными, слабо осознанными, вынужденными, нерелексированными, невербализованными, незавершенными и поэтому *незрелыми*. Соответственно, и современное общество пока в полной мере солидарным называться не может. В данном аспекте его можно сравнить с домом, находящимся в процессе строительства, частично готовым для проживания, но нуждающимся в завершении строительства, чтобы называться готовым к полноценной, содержательной и удобной жизни домом. По мере развития хорошо осознанных, отрефлексированных, добровольных и *зрелых* солидарных отношений будет формироваться и *солидарное общество*.

Как отмечалось, человек еще перед рождением, в процессе всей жизни и даже после нее находится в сложнейшей паутине солидарных отношений с окружающими и пребывающими в разной степени близости и удаления людьми. Можно сказать, что он рождается и живет как продукт солидарных отношений и после смерти ртаетея таким. Такое утверждение можно рассматривать как дальнейшее развитие тезиса К. Маркса о том, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [Маркс 1955, 3]. Следует подчеркнуть, что эта сущность есть совокупность не просто всех общественных отношений, а, главным образом, той их части, которая является доминирующей в указанной совокупности солидарных отношений. Это утверждение показывает, что природа человека основана на социальных, коллективистских и солидаристских началах. Индивидуальность людей вырастает из указанных начал подобно тому, как солнечная энергия порождает бесчисленное множество природных явлений.

Классификацию солидарных отношений можно осуществлять:

- *по источникам и предпосылкам* — естественные (первобытное стадо), естественно-социальные (племя, род, община, семья), социальные (протогосударственные образования, государство, союзы государств, мировое общество), социально-духовные (народность, народ, нация, религия), духовные (любовь, дружба, сострадание), социально-политические (партии, политические движения, коалиции, блоки и т.п.);

- *по субъектам* — межличностные, межгрупповые, между сообществами, межгосударственные, международные; профессионально-трудовые — профсоюзы, трудовые коллективы, сослуживцы, соратники; творческие — творческие союзы, любительские организации, объединения по интересам и т.п.; учебные — одноклассники, однокурсники, выпускники различных учебных заведений; территориально-пространственные — соседи, односельчане, земляки, спутники; досуговые — празднества, совместный отдых, приемы гостей, совместные занятия художественной самодеятельностью, спортом, физкультурой и пр.;

- по времени — краткосрочные, продолжительные, пожизненные;
- по степени прочности — слабые, крепкие, сверхпрочные;
- по сферам деятельности можно выделить солидарную политику, солидарную экономику, солидарное право, солидарную экологию, солидарную этику, солидарное управление и т.п.

Указанные типы солидарных отношений образуют смысл и содержание человеческой жизни, живую ткань, из которой «соткано» повседневное бытие человека. Большинство

солидарных отношений складывается по факту рождения, постоянного нахождения, временного пребывания и осуществления жизнедеятельности человека в том или ином сообществе людей и вызывается, главным образом, необходимостью совместного удовлетворения множества его естественно-материальных, духовных и эстетических потребностей.

Связующей людей нитью в солидарных отношениях любви, дружбы, сострадания, сотворчества, проведения досуга является находящееся в их душе неосознанное, сакральное, трансцендентальное чувство тяги к заботе и общению с себе подобными и нахождение в этом удовлетворения своей потребности в душевном, моральном и эстетическом удовольствии. К примеру, в современном обществе для людей нет той надобности в детях, какая была в прошлые века, когда они, главным образом, были нужны родителям как помощники для ведения хозяйства, осуществляющие заботу о них в старости. Сегодня, несмотря на отсутствие таких проблем, подавляющее большинство людей воспитывает детей в основном для удовлетворения потребности своей души в любви к ним. Данная потребность может быть сильнее чувства голода, стремления к власти, жажды богатства и других естественно-материальных потребностей. Наука не в состоянии до конца объяснить суть этого таинственного явления в душе человека. Для исследования подобных солидарных отношений достаточно признания факта наличия указанной потребности.

Наивысшей формы солидарные отношения достигают в масштабе всего человечества, реализуясь через широкое общение людей и деятельность международных организаций. Сегодня такая реализация осуществляется в условиях глобализации, поэтому исследование закономерностей, содержания и структуры современных глобальных процессов способствует целенаправленному формированию и развитию солидарных отношений на уровне мирового сообщества. В качестве ведущей научно-практической основы перехода к солидарным отношениям в нынешних условиях выступает концепция устойчивого развития, инициируемая ООН. Несмотря на очевидные недостатки данной концепции с точки зрения ее соответствия указанному содержанию солидарных отношений, за неимением иной, более совершенной стратегической эволюционной теории и идеологии, необходимо целенаправленно претворять в жизнь и развивать ее положения.

На первый взгляд солидарные отношения представляются безупречными, высокоморальными, непротиворечивыми проявлениями человеческой природы. Однако анализ показывает, что они обладают сложным, противоречивым содержанием, обусловленным тем, что солидарный характер отношений может реализовываться и проявляться только через общение людей в различных формах, имеющих противоречия как внутри себя, так и с внешней средой. С одной стороны, моральная природа солидарных отношений зависит от целей, характера, последствий деятельности солидарно-коллективного сообщества, ее соответствия общечеловеческим моральным нормам. История человечества в этом смысле изобилует множеством разнообразных примеров. Самый яркий из них тот, который в свое время отразился в солидарном единстве немецкого народа под преступным лидерством А. Гитлера, оказавшемся в непримиримом противоречии с внешним миром и покрывшем весь народ тяжелым позором.

С другой стороны, между коллективным сообществом и его субъектом неизбежны разные по содержанию отношения: от солидарного единства до острых внутренних противоречий. Последние могут привести к кризису солидарных отношений и распаду самого коллективного сообщества. Так, некогда единый христианский мир из-за противоречий между личными воззрениями авторитетных иерархов и общими догматами веры распался на католиков, протестантов, православных, старообрядцев, евангелистов и ряд других религиозных сообществ. В целом в системе даже самых безупречных солидарных отношений сообщество доминирует над своим членом, формирует его мировоззрение, менталитет и образ жизни, что тормозит и подавляет личную инициативу, генерирует и усиливает противоречия. К примеру, именно из-за обострения подобных противоречий распадаются многочисленные исторические формы и варианты общинной формы солидарной жизни и хозяйствования. В целом, исследование противоречий

солидарных отношений является важной функцией солидарологии как научно-философской дисциплины.

Сегодня очевидно, что с начала XX столетия человечество переходит от ныне доминирующей общественно-экономической формации с общепринятым названием «капитализм» к другой, пока не имеющей общепризнанного определения социальной системе. Попытки обозначить новое общество «социализмом» и «коммунизмом» были дискредитированы. Однако процесс перехода от этого не перестает быть эмпирическим явлением и объективным процессом. Переход от одной социальной системы к другой представляет собой длительный, сложный, болезненный, социально-противоречивый процесс перестройки общественной жизни. Из-за роста интеллектуального и духовного потенциала человека можно рассчитывать, что человечество научится обеспечивать переход без кровопролитных переворотов, на солидарной основе, из всех потенциалов человека — биологического, производительного, социального, интеллектуального и духовного — на первый план будет выдвигаться два последних: интеллектуальный и духовный. Основными ведущими системообразующими и доминирующими факторами его развития должны выступать солидарные отношения, интеллектуальное и гуманистическое сознание человека. Другой альтернативы нет. Общественно-экономическая формация с такими отношениями может называться интеллектуально-гуманистической, ноосферной, а общество при ней солидарным обществом.

Для раскрытия сущности такого общества необходима разработка новой эволюционной теории, способной показать перспективу, магистральную линию трансформаций современного общества. Дальнейшее развитие идей Кропоткина должно идти в направлении соединения учения Дарвина о борьбе за существование с идеей повышения роли солидарных отношений в общественном развитии. Борьба за существование преимущественно детерминируется *материальными* интересами и *психологическими* факторами, вызывает конфликты и реализуется в основном через них, а солидарные отношения, хотя и опосредованно, тоже обуславливаются материальными интересами, но, главным образом, реализуются через использование *сознания* человека. Поэтому соединение этих двух начал — борьбы за существование и солидарности отношений — для анализа в рамках единой теоретической системы весьма затруднительно. В то же время в реальной жизни они сосуществуют, взаимно предполагают друг друга и действуют взаимосвязанно, поэтому задачей науки и философии является создание единой теоретической системы, раскрывающей как их содержание в отдельности, так и механизм их взаимодействия. Сущность и содержание борьбы за существование дарвинизмом и его последователями изучены и поняты досконально. А вот исследование солидарных отношений практически остановилось на уровне времени П.А. Кропоткина, на том месте, на каком они анализировались в сочинении выдающегося ученого. Поэтому, естественно, науке и философии мало что известно и понятно о взаимосвязи конфликтной борьбы за существование с животворящими солидарными отношениями. В этом аспекте сегодня первоочередной задачей является развертывание масштабных исследований теоретических и практических проблем солидарных отношений в рамках дисциплины «Солидарология». Следующими шагами должны быть разработки, раскрывающие взаимосвязи и механизмы соединения и взаимодействия коллективизма, солидарных отношений, сотрудничества, кооперации и взаимопомощи, с одной стороны, с самоутверждением индивидуума, эгоизмом, борьбой за существование, конкуренцией и состязательностью, с другой. Именно такой синтез сможет войти в содержание новой теории социальной эволюции и прогресса человечества.

В силу полицивилизационного характера современного мироустройства, множественности социально-политических и общественно-экономических постулатов различных цивилизаций, задачей их представителей в обществоведении является разработка единой эволюционной теории, подходящей для всех континентов, стран и народов. Требуется серьезные научно-философские исследования в области выбора предпочтительных путей дальнейшего мировоззренческого, нравственного, духовного и в целом цивилизационного развития человечества. Очевидно, следует осуществить сравнительный анализ, к примеру, того, каковы перспективы принятия им на дальнейшее



вооружение мировоззренческой парадигмы Запада, концептуальной основой которой стала идея борьбы за существование и материальное обогащение, и их соединения, в частности, с российской общинной традицией, тяготеющей к соборному единству, или с китайской конфуцианской моделью жизнеустройства, исходящей из общечеловеческих ценностей, на первый план выдвигающей понятия чести, достоинства, преданности, добродетели, благородства, почитания родителей и старших, сотрудничества, солидарности, сплоченности людей вокруг благородных целей, уже обеспечившей Китаю исторический успех в прошлом и ныне дающей ей лидерские позиции в мировом масштабе. Определенный методологический опыт решения подобных проблем имеется в разработках российских ученых о евразийстве. На основе таких исследований должны быть выработаны контуры целостной метацивилизационной философии и трансквилизационной эволюционной теории, которые могли бы стать руководством к действию в будущем для обеспечения солидарной деятельности жителей всей планеты.

### ***Источники и переводы – Primary Sources in Russian and Russian Translations***

Кропоткин 1907 – *Кропоткин П.А.* Взаимная помощь как фактор эволюции. С.-Петербург: Товарищество «Знание», 1907 [Kropotkin, Petr A. *Mutual assistance as a factor of evolution* (in Russian)].

Лавров 1965 – *Лавров П.Л.* Философия и социология. Т. 2. М.: Мысль, 1965 [Lavrov, Petr L. *Philosophy and sociology* (in Russian)].

Маркс 1955 – *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. М.: Издательство политической литературы, 1955 [Marx, Karl, *Thesen über Feuerbach* (Russian Translation)].

### ***Ссылки – References in Russian***

Барлыбаев 2016 – *Барлыбаев Х.А.* Солидарология. Философия солидарности. Уфа: Китап, 2016.

Лисеев 2013 – *Лисеев И.К.* Эволюция биологическая и социальная в новой парадигматике сложности // Биологическая и социальная эволюция. Вып.7. М.: Научный эксперт, 2013. С. 7–70.

*Voprosy Filosofii. 2018. Vol. 12. P. 37–46*

## **On the Philosophy of Solidary Relations**

**Khalil A. Barlybaev**

The analysis of regularities of formation of solidary relations as a subsystem of an integral system of public relations together with an antipode – subsystem of conflict relations is presented. Solidary relations in society occupy a more significant, important place than conflicts. The history of research of solidary relations from Plato and Aristotle to modern researchers is shown. The detailed analysis of the ideas of P.A. Kropotkin as developer of bases of the complete concept of the solidary relations and new evolutionary theory is carried out. Incompleteness of these ideas which aren't brought to complete theoretical system, and their destiny as ignored and forgotten by social science are shown. Definition of the solidary relations formed through merge of personal interests with public, their transformation into uniform, general interest, into aspiration of everyone and all to a common goal, the benefit and harmony is given. The structure of solidary relations is described in terms of sources, formation prerequisites, subjects, time, degree of durability and spheres of activity is disclosed. On the basis of mature solidary relations, a solidary society will be formed, which is still in an unfinished state. The highest form of the solidary relations will be reached on the scale of all mankind as a result of globalization processes the scientific and practical tool for the implementation of which the concept of sustainable development nowadays acts. The internal contradictoriness of solidary relations, the prospects for the formation on their basis of a new social system are shown. The tasks of social scientists in creating a new theory of evolution are identified by combining the Darwinian concept of the struggle for existence with the idea of solidarity and collectivism, the development of metacivilization philosophy and the transcivilizational evolutionary theory.

KEY WORDS: solidary relations, solidary society, conflicts, Kropotkin, darwinism, theory of evolution, globalization, sustainable development.

BARLYBAEV Khalil A. – DSc in economics, DSc in philosophy, professor, leading researcher of Institute of philosophy, RAS.

hbarlybaev@rambler.ru

Received at May 23, 2018.

Citation: Barlybaev, Khalil A. (2018) “On the Philosophy of Solidary Relations”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 12 (2018), pp. 37–46.

DOI: 10.31857/S004287440002582-5

### *References*

- Barlybaev, Khalil A. (2016) *Solidarology. Philosophy of Solidarity*, Kitap, Ufa (in Russian).  
Liseev, Igor K. (2013) “Biological and social evolution in a new paradigm of complexity”, *Biological and social evolution*, Scientific Expert, Moscow, pp. 7–70 (in Russian).