

---

---

**Русский логос: горизонты осмысления  
(обзор международной философской конференции)\***

Эта конференция состоялась в Санкт-Петербурге в сентябре 2017 г. Ее организаторами выступили Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет), Социологический институт РАН (Санкт-Петербург), Российский государственный гуманитарный университет (Москва), Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург), Русская христианская гуманитарная академия (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургское философское общество, Международный фонд поддержки социогуманитарных исследований и образовательных программ «Интерсоис».

В конференции приняли участие более 200 ученых из научных центров и регионов России (от Калининграда до Владивостока), а также исследователи русской мысли из Белоруссии, Болгарии, Италии, Китая, Польши, Словакии, Армении, Украины, Японии. Столь широкое представительство выражает основной замысел конференции: показать интеллектуальную карту исследований русской философии и осуществить актуальный мониторинг философской рефлексии, обращенной к современному состоянию отечественной философской и гуманитарной мысли. В оргкомитет конференции вошли известные ученые и организаторы науки из России и зарубежных стран.

На конференции успешно работало 9 секций и 2 “круглых стола”, где прошли порой достаточно острые, но благожелательно выстроенные дискуссии об истории, актуальном состоянии и ответственной прогностике путей развития отечественной философской мысли. В докладах пленарного заседания намечены основные ориентиры работы конференции: «Наследуемость идей в русской философии XIX – нач. XX века» (А.А. Ермичев), «Русский логос без русской идеи» (А.Г. Погоняйло), рассмотрены границы со-противо-поставления «русской европейской и европейской русской философии» (А.Ю. Резниченко). Логос исследован в соотношении со стратегиями текста, дискурса и письма (А.А. Грякалов), вера и наука рассмотрены в пространстве русской академической философии (Тереза Оболевич). Темы логоса и поэзиса представлены в объединяющем «эйдосе вечности» (Н.Б. Иванов), русская философия принципиально соотносена с материалистической традицией (А.Э. Савин), современная российская философия противопоставлена современным западным тенденция (И.И. Евлампиев). Заданные в пленарных выступлениях позиции были продолжены, оспорены и развиты в выступлениях на секциях.

Так, на секции «Классическая русская философская традиция XVIII – первой половины XX в. — истоки и тенденции» были исследованы целостность и органика российской социальной реальности, культурный и исторический нигилизм, проблема идентичности общества, интровертности русской культуры и политическое объединение как основание для культурной взаимности. Особое внимание докладчики обратили на изучение взаимодействий центра и окраин при анализе исторической действительности, а также на формирование сферы знания и закона, раскрытие их социально-правового и духовно-нравственного потенциала. Отдельно были рассмотрены деструктивные общественные тенденции и социальные патологии, в связи с чем исследованы гармонизирующая роль личностного мышления, синтез индивидуальных сознаний и творческой этики, критическому осмыслению была подвергнута возможность абстрактно помыслить добро. Раскрытие заявленных тем потребовало от докладчиков обращения к общему идейному пространству русской философии и конкретным ее направлениям. Так, в докладе «Христианское задание русской философии и проблема ее начала: К вопросам П.Я. Чаадаева», сделанном А.К. Судаковым, был предложен панорамный взгляд на русскую философию и ее специфику. Далее были представлены доклады, в которых конкретная проблематика отечественной философии показана в

объемном пространстве философской мысли. *И.С. Коковкин* обратился к философскому наследию *А.Н. Радищева*, *В.А. Серкова* посвятила свое сообщение *В.С. Соловьеву*, *Т. Симосато* — *П.Д. Юркевичу*. Молодые исследователи *С.В. Ряполов*, *Р. Хосокава* и *И.В. Гравица* — обратились к творчеству о. Феофана (Авсенева), *П.А. Флоренского* и *А.Ф. Лосева* соответственно. *А.А. Голубкова* предложила актуальную философскую интерпретацию литературной критики *В.В. Розанова*, а болгарская исследовательница *Т.Н. Галчева* рассмотрела историю участия *П.М. Бицилли* в евразийских изданиях. В ряде докладов проводилось сравнение философских учений, устанавливались истоки концепций. Так, в докладе *Н.А. Вагановой* был дан сравнительный анализ социологических концепций *В.С. Соловьева* и *С.Н. Булгакова*; *В.А. Курпьянов* сопоставлял версии панславизма *Н.Я. Данилевского* и *В.И. Ламанского*; *Д.М. Дорохина* показала историко-философские параллели между идеями *С.Л. Франка* и католической философией. Влияние учения *Г. Зиммеля* на становление философских взглядов раннего *С.Л. Франка* прослеживалось в докладе *Т.Н. Резвых*. Вопросы и небольшие дискуссии по итогам сообщений позволяли не только уточнить высказанные положения, но и порой значительно расширяли содержание докладов.

Секция «*Эпохи русского марксизма: философия как идеология в России и СССР*» работала под руководством *С.В. Орлова*, *И.М. Чубарова* и *И.А. Протопопова* на площадке Социологического института РАН. В центре внимания участников заседания были вопросы актуальной интерпретации классического наследия, современное состояние и прогнозистика марксистских идей в будущем. На секции рассматривались перспективы научно-технологического преобразования природы, революционного преобразования общества, а также варианты соединения утопии и реальной политики. Вопрос об истине поставлен в связи со способностью человека преступать границы, преобразовывать действительность и преодолевать неподатливость вещей. Мышление докладчики исследовали через акт трансцендирования локальности в универсальность, трансгрессию, установление нормы в области мысли, а также сверхиндивидуальные компоненты интеллекта.

«Теория ценностей» *К. Маркса* в интерпретации *С. Франка* была проанализирована в докладе *Г.Е. Аляева*, гегелевская диалектика дана в понимании *Ленина* (доклад *И.А. Протопопова*). *Н.Г. Дебольский* представлен как критик Гегеля (*А.И. Тимофеев*). Четыре доклада были посвящены идеям выдающихся мыслителей советского периода — *Э. Ильенкова* и *М. Лифшица*. Их творческая самостоятельность помогала современникам отделять объективное исследование философских проблем от предвзятых идеологических наслоений. Было обращено внимание на значимость материалистической интерпретации философии Гегеля.

Проблема идеального в творчестве *М. Лифшица* и *Э. Ильенкова* проанализирована в докладе *В.Н. Суханова*, к этому докладу примыкает выступление *А.С. Сюткина* о советской теории субъекта в материалистической диалектике. Исследование автономии философского поля в понимании *Э. Ильенкова* представлено *О.Ф. Иващук*, а *Д.К. Куликов* актуализировал «марксистский логос» *Ильенкова*. Серия докладов была посвящена прогностике — представлению идей марксизма в настоящем времени и будущей перспективе. Таковы доклады *С.В. Орлова* «Философия марксизма и концепция информационного общества», *С.В. Чебанов* представил доклад «Результаты бытования диалектического и исторического материализма как государственной философии». *Йозьф Ревес* рассмотрел то, как идеи *Иммануила Енчмена* формировались в ситуации революционных катаклизмов и радикальной секуляризации. *А.С. Казеннов* представил возможное будущее марксизма в современном мире, *Л.Г. Лобастов* актуализировал вопрос о соотношении философии и идеологии. Высказывалась идея о большом творческом потенциале марксизма, в частности — о возможности и важности марксистской интерпретации зародившейся на Западе концепции постиндустриального и информационного общества. Делалась попытка — возможно, не во всем убедительная — сформулировать основные недостатки советского варианта марксистской философии.

Секция «*Философия за рамками идеологий: от советской эпохи к современности*», работавшая под руководством *А.Н. Исакова*, *Златицы Плашиенковой* (Словакия), 200

*В.В. Савчука* и *А.К. Секацкого* в Санкт-Петербургском технологическом институте, представлена интересными докладами, обращенными к актуальным темам глобализации современного мира, открытого широким возможностям для коммуникации и диалога, но вместе с тем многообразным опасностям и вызовам, с которыми сталкиваются философы, ученые, художники, политики и религиозные лидеры. Общая интенция заседания предстает как диагностика современности посредством философской рефлексии с учетом философского, религиозного, научного, художественного, идеологического и политического опыта, который выражается в богатстве и противоречиях русского мышления. Было заслушано 14 выступлений, указывающих на необходимость осмысления русского логоса в широком историческом, социальном и культурном контекстах. Современные традиции понимания того, что составляет существо русского логоса, обладают существенными особенностями и различиями, которые проявились в мышлении разных авторов не только в России, но и за рубежом. Диалог участников секции выявил различные методологические позиции в изучении русского логоса и ограничения, которые возникают на путях понимания его сущности.

Дискуссия показала, что основная проблематика русского логоса приобретает особенное звучание в контексте ценностного подхода в анализе деятельности и бытия человека. Как отметила *Златица Плащенкова*, речь о современном социальном субъекте в условиях глобализации особенно значима при обсуждении возможностей и перспектив русского логоса. В этом смысле на секции «Философия за рамками идеологий: от советской эпохи к современности» и конференции в целом продемонстрировано единство многообразного мышления, что очень важно в современном противоречивом мире. *В.В. Савчук* в докладе «Поэза Логоса в цифровой невесомости» обратил внимание на тот факт, что классическая проблема логоса, выходя из камерного пространства филологов и историков в сферы, прежде не соприкасавшиеся с ней, спотыкается о медиареальность. Сталкиваясь с Логосом, мы осознаем то, насколько пугающе он вглядывается в нас, принимая различные позы, расцениваемые как защитная или ситуативно обоснованная, или позы, намеренно игнорирующие условности норм и предубеждений. Зрение, в которое инсталлированы классические идеалы красоты, таит опасность придать видимому миру фигур естественный характер, забывая о чудовищной трансформации тел культурой. На секции рассмотрены многие актуальные темы современной философии: образы войны в русском логосе (*А.Н. Исаков*), внутренняя диалогическая полемичность русской мысли (*А.Н. Огарков*), творчество Яна Коморовского понято как источник познания русской религиозной мысли в современной Словакии (*Златица Плащенкова*), *Ф.О. Нофал* (Луганск) проанализировал русский логос ближневосточного зарубежья, показав, как персонализм Бердяева повлиял на тематическое и идейное пространство арабской философии последнего столетия («арабский Бердяев»), а творчество Ж.-П. Сартра представлено в парадигме послевоенного российского логоса (*С.А. Гашков*).

Актуализирована тема рецепции традиций русской философии в современном контексте на материале эпистолярного наследия Сергея Дурьлина (*Л.В. Иванович*); *И.В. Кузин* представил компаративистский взгляд на феномен русской души в свете «хайдеггеровской истины» в прочтении В.В. Бибикина. Оказался востребован феноменологический подход к анализу эйдоса архитектурного комплекса Петропавловской крепости (*В.Е. Семенков*). Существенные моменты в современной философской рефлексии представлены в докладах *М.Р. Арпентьевой*, *И.Б. Сазеевой*, *Е.С. Воли*, *В.А. Станжевского*, *А.А. Хахаловой*.

На прошедшем в Социологическом институте РАН заседании секции «Общественно-политическая мысль в России: вчера, сегодня, завтра» проявилось стремление к целостному и непредвзятому анализу заявленной тематики. В заседании приняли участие как известные исследователи русской общественной мысли, так и молодые ученые — философы, политологи и историки: *И.Д. Осипов*, *Л.Ю. Гусман*, *А.В. Малинов*, *Н.И. Безлепкин*, *Т.В. Мусинеко*, *В.Н. Лукин*, *Н.В. Снетова*, *Е.Ю. Машукова*, *Н.В. Махова*, *Л.Н. Лисенкова*, *С.И. Калинин* и др. В докладах были исследованы сочетание мысли в

области права и политики с построением философской системы, а также место философии в исторической науке, правовых и социологических концепциях. В ходе обращения к конкретным научным теориям предметом обсуждения стали взаимообусловленность индивидуального и коллективного блага, организация жизни людей в государстве по принципу справедливости, роль экономического фактора в общественной эволюции и решение дихотомии государственное – частное. В историко-мировоззренческой перспективе особое внимание было обращено на такие проблемы, как русский нигилизм и радикализация массового сознания, в связи с чем были исследованы возможности ухода от социальных потрясений, права и свободы личности, способы примирения личностной свободы с государственно-общественным порядком, чувство национального самоуважения и органическое развитие цивилизаций. Перспективы общественно-политического развития России были представлены через осуществление научно-технологической интеграции с другими государствами, взаимодействие материального богатства и нематериальных активов (здоровье, долголетие, знание), медиакоммуникацию властей и гражданского общества, а также осознание последствий гуманитарного эксперимента. Отметим, что многие выступления были посвящены изучению не очень «модных» ныне направлений социальной мысли, таких, как либерализм (на примере эмигрантской дискуссии П.Н. Милокова и В.А. Маклакова), различных разновидностей социалистического мировоззрения (А. И. Герцен, народники и социал-демократы), Большой интерес вызвали и доклады об идеях Н.Н. Страхова и евразийцев. Лейтмотивом обсуждения можно считать тезис об отказе от «потребительского» отношения к историческому источнику, необходимости детального исследования творчества того или иного философа.

Секция «*Парадоксы русского логоса: свидетельства утверждения*» прошла на базе Российского педагогического университета им. А.И. Герцена. Ведущие – *А.А. Грякалов, А.А. Корольков, Л.Н. Летагин, Л.В. Шиполова*. Участники секции обратили внимание на динамику представлений о логосе, проблемное определение его константного содержания и постарались ответить на вопрос, в чем состоит специфика русского логоса. В полифонии ответов на поставленный вопрос были определены значимость античных идей, положений патристики, опыта литературы и духовного подвига, исследована возможность русского логоса через проблему установления границ и сформулировано его противостояние новоевропейской философии *ratio*. Принципиально значимое место в размышлениях участников секции занимала антропологическая проблематика: способность человека сострадать и уходить от иллюзии «всепонимания», опыт подвижничества, соборность человеческого сознания, преобразование плоти и сверхприродное содержание пола, бытийное возрастание личности и выражающая предельный опыт личности экзатика слова.

Особый интерес участников вызвала визуальная составляющая русского логоса, обращение к которой позволило исследовать эстетику человеческого образа, выявить онтологию Лица и лица, в целом определить значение зримого для русской мысли и культуры. Традиционные для русской философии темы спасения и оправдания человека были актуализированы в связи с отчуждением человека от цифровой современности, что в конечном счете, по мнению докладчиков, не только не позволяет человеку освободиться от плена технического разума, но и скрывает от него собственно разум вещей.

В докладах и выступлениях на дискуссии актуализирована парадоксальность отечественного логоса и намечены пути утверждения мысли и существования — константы логоса в стратегиях рефлексии и творчества (*А.А. Грякалов*), русский логос представлен в «пространстве непостижимого» (*А.С. Степанова*), исследованы возможности русского логоса в отношении к темам предела и границы (*К.А. Ермилов*). Логос рассмотрен в соотношении с этосом, отечественной философией музыки (*А.С. Клюев*). Русский логос сопоставлен с малороссийским мифосом в творчестве Гоголя (*Ю.В. Романенко*). Исследованы пути формирования эстетики человеческого образа — лица и имени в русской культуре (*Д.Ю. Дорофеев*), в пространстве русского логоса проанализированы страдание и аффект (*С.А. Мартынова*). Значимые проблемы были затронуты в докла-

дах, посвященных отдельным проблемам отечественной мысли — от греко-византийских представлений о любви и страхе (*Е.Н. Сырцова*) и иудейских мотивов в мысли С.Л. Франка (*Тереза Оболевиц*) до анализа эстетизиса Софии в традиции русской иконописи (*И.В. Горина*). Исследованы вехи становления русского логоса в первой половине XIX в. (*И.А. Батракова*), константы логоса (о. *Владимир Зелинский*, Италия), а также вопрос о том, как мыслить медиа средствами русской философии (*К.А. Очеретяный*).

На секции «*Русский менталитет, культура и православие*», работавшей на площадке Русской христианской гуманитарной академии, в центре внимания была взаимосвязь традиционных и современных форм развития русской культуры. Участниками конференции прослежены истоки русского православия, его выражение в языке носителей традиционной культуры и взаимосвязь с российским ландшафтом. Особое внимание обращено на феномен народного христианства и условия формирования цельного знания. Критически оценены возможности биологического иммортализма в условиях десакрализации знания и провокативно поставлены вопросы православного нравственного перерождения без номинальной привязки к вере. Исследованы взаимоотношения менталитета и языковой картины мира (*О.В. Герасимович*), православия и ментальности народов России (*В.Н. Блохин*), феномен правды в ментальности русского народа (*О.Д. Маслобоева*). Проблемы соотношения базовых и конкретно-исторических ценностей российского менталитета рассматривалась в докладе руководителя секции *В.А. Щученко*, где подчеркнуто, что постсоветский период характеризуется быстрыми и болезненными ментальными поворотами — в целом социально-перспективными, но окрашенными рецидивами идеализации и романтизации прошлого. Современные ментальные процессы нуждаются в теоретической рефлексии — прежде всего с целью обеспечения успешного прогнозирования социокультурных и социально-психологических процессов в широких кругах российского народа. *Т.Ю. Серикова* в докладе «Отображение ценностных установок русского православия в современном искусстве» представила конкретные формы творческого диалога на примере работ красноярских художников. Существенной новизной отмечен доклад *Е.Г. Мещериной* о религиозно-этической основе русской художественной культуры XIX в. Актуальные проблемы биоэтики в контексте православной культуры содержательно исследованы в докладе *Т.Н. Кетовой*. Исследователь из Японии *Тиаки Куроянаки* сделал доклад об особенностях понимания конфуцианства известного православного миссионера и мыслителя *Иакинфа Бичурина*. Проблемы религиозного и культурного символизма были поставлены в докладах *В.М. Авдеева*, *Е.С. Протанской* и др.

Важным моментом в организации и проведении конференции было стремление представить возможную полноту действия русского логоса в многообразных полях творчества, поведения и прогностики. В связи с этим проведены заседания секции «*Русское поэтическое высказывание: концептуальная аналитика и герменевтика*». Руководители секции — *Н.Б. Иванов* и *М.В. Михайлова*. Через обращение к русской литературе на секции исследовались проблемы миметического, стилевые и метафизические особенности поэзии. Поэтическое творчество рассмотрено через жанровый «подклад», гибридность трагического и комического, развертывание пространства и преобразование времени, событие смысла и языка. Особое внимание исследователей обращено на проблему устаревания образов из слов, в связи с чем актуализированы логограммы, поэзия молчания, идеи фрагментарности и архаические сюжеты. Поэтическое, художественное и эстетическое поняты как порождающие модели для философской рефлексии. Поэзия предстает как демиургия — космологический проект поэтического творчества (*А.К. Секацкий*), как необходимость спасения для субъекта травмы (*И.И. Мавринский*), как школа молчания (*М.В. Михайлова*). Эстетический опыт значим как проблематизация рефлексии: в соотношении поэзии и дизайна (*Г.Н. Лола*), в концептуальном пространстве рефлексивной драмы (*О.Н. Ноговицин*), осмыслении опыта соотношения божественного и человеческого (*А.К. Черноглазов*), в религиозном определении Зла (*О.Н. Ноговицин*) и божественного провидения (*С.М. Капицкини*), «Маленькие трагедии» А.С. Пушкина представлены как картина истории новоевропейской субъективности (*С.Б. Никонова*). Широкая тематическая палитра докладов до-

полнялась столь же обширным охватом персоналий русской поэтико-литературной традиции: доклады были посвящены философской рефлексии творчества А.С. Пушкина (*М.Е. Арндт, А.В. Ильичев, С.Б. Никонова*), Н.В. Гоголя (*О.Н. Ноговицин*), Ф.М. Достоевского (*С.М. Капилуни*), А.П. Чехова (*С.В. Лагутин, О.Н. Ноговицин*), А.А. Блока (*Ф.С. Ким*), Георгия Иванова и С. Чудакова (*А.А. Сёмина*), М. Цветаевой (*Е.Е. Таратута*), А. Платонова (*Н.Б. Иванов*), В. Кривулина (*Г.И. Беневиц*), В. Иванова (*В.Г. Богомяков*).

В основной замысел конференции входило обсуждение логической проблематики отечественной мысли. Модераторами на секции «*Логическая мысль в России*», состоявшейся в Санкт-Петербургском технологическом институте, выступили *Е.Н. Лисанюк, Л.Г. Тоноян* и *О.Ю. Гончарко*. Отрадно отметить участие в работе секции студентов Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургского горного университета, Санкт-Петербургского технологического института, Санкт-Петербургского педагогического университета им. А.И. Герцена, Московского технологического института, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. В докладах рассмотрено становление логических знаний на Руси в допетровскую эпоху и динамика развития логики как предмета преподавания и науки в свете более поздних византийских влияний (*Л.Г. Тоноян*). Подчеркнута необходимость изучения истории отечественных комментариев к "Диалектике" Иоанна Дамаскина наряду с комментариями к "Категориям" Аристотеля и "Введению" Порфирия (*В.В. Воробьев*), отмечено существенное влияние греческой и латинской средневековых логических традиций на формирование отечественного стиля преподавания логики в XVII–XIX вв. (*О.Ю. Гончарко*). *И.Б. Микиртумов* предложил реконструкцию семантических идей логического учения Н. Васильева, близкого современной паранепротиворечивой логике. Понятие неопределенной истины, служащей основанием неклассической логики Н. Васильева, Микиртумов дополнил понятием стабильной истины, полученным посредством специального семантического формализма, и построил систему силлогистики на базе каждой из них, сравнив полученную систему с системой Н. Васильева. Сделаны доклады о логических исследованиях П.С. Порецкого (*И.И. Чернаткин*), об алгоритмах оценки аргументов (*Е.Н. Лисанюк*). *Я.А. Слинин* выступил с докладом об оригинальном доказательстве модуса *Wocardo* А.И. Введенским. *Э.Ф. Караваяев* развил тему становления логики вопросов в сочинениях российских логиков конца XIX – начала XX в., подчеркнув, что на становлении логической мысли в России негативным образом сказалось влияние гегелевского пренебрежительного отношения к логике. В дискуссии Я.А. Слинин отметил желательность исследования так называемого «спора о логике» между А. Введенским, Н. Лосским и И. Поварнинным, в котором были затронуты фундаментальные логические проблемы, повлиявшие на последующее развитие логики в России.

Появление на конференции, посвященной многообразным формам русской мысли, секции «*Античная пайдейя и русский логос*» представляется закономерным, ибо невозможно понять русскую философию и культуру в целом вне ее соотнесенности с античной традицией. Заседания этой секции проходили в Русской христианской гуманитарной академии под председательством *Р.В. Светлова, И.Н. Мочаловой* и *Е.В. Альмовой*. Докладчиками раскрыты античные основания русской художественной и научной мысли – в частности, выявлены античные истоки русских летописей. Работа секции открылась докладом «Крещение Руси: античные мотивы» *Р.В. Светлова*, показавшего, что описание крещения Руси в «Повести Временных лет» позволяет говорить о знакомстве древнерусских книжников с античной традицией (в византийской обработке). Таким образом, связь «русского логоса» с «античной пайдейей» прослеживается с самых первых шагов отечественной истории. «Эллинскую образованность» как универсальную всемирную образованность оценивал в своих трудах оригинальный русский мыслитель и историк философии Сергей Николаевич Трубецкой, творчеству которого был посвящен доклад *И.Н. Мочаловой* «Феномен сократических школ в "Истории древней философии" С.Н. Трубецкого». Показана роль Трубецкого в популяризации греческой философии как фундамента философского образования. Жизни Василия Николаевича Карпова, блестящего педагога, философа и переводчика, одного из создателей «русского Платона», был посвящен доклад «*Paideia Karpoviana*» *С.Е. Золоторева*. На примере Воронежской духовной семинарии, где обучался Карпов, в докладе

раскрыты особенности духовного (семинарского) образования в России первой половины XIX в., показано значительное место, которое занимала именно философия. Исследование взаимосвязи античной традиции и русской философии творчески продолжил в докладе «Античные истоки концепции философской клиники Константина Сотонина» *Р.Н. Дёмин*. Он показал, что понимание философии как «излечивающего знания» может быть обнаружено не только в стоической и эпикурейской традициях, но в пифагорейском и сократическом дискурсах. В докладе *С.В. Караваевой* «Ф.Ф. Зелинский как переводчик и интерпретатор Софокла» были проанализированы особенности переводов Зелинского — апологета славянского возрождения Античности, стремящегося чувствовать античность, обнаруживая в ней современность. Свое особое переживание античной культуры, несомненно, было у Ольги Михайловны Фрейденберг, творчеству которой был посвящен доклад *Е.В. Алымовой*. Завершилась работа секции обращением к поэзии Марины Цветаевой — к ее диалогу с Еврипидом (*Е.С. Юрина*. «Рецепция трагедии Еврипида “Ипполит” в поэзии М.Цветаевой»). Прочитанные доклады и их обсуждение показали, что античная традиция продолжает сегодня жить в русской культуре, во многом определяя ее, открывая новые горизонты осмысления.

Заседание “круглого стола” «Феноменологическая философия в России» (ведущие: *Н.А. Артеменко* и *А.Б. Паткуль*) было посвящено обсуждению в формате свободной дискуссии наиболее актуальных для современной феноменологической мысли вопросов. Насколько в отечественном пространстве сегодня существует запрос на феноменологическую работу с сознанием? Чем феноменология может быть полезной для исследователей природы сознания в психологии, когнитивистике, нейронауках? Ведь в феноменологическом сообществе наблюдаются негативные тенденции формализации, догматизации, упрощения задач феноменологии, превращение сообщества феноменологов в закрытую корпорацию, преследующую в лучшем случае архивные и школьные цели.

*М.А. Белоусов* в докладе «О понятии смысла в феноменологии» проанализировал ключевые различия, задающие горизонт феноменологической разработки феномена смысла: смысл/предмет, смысл/созерцание, смысл/переживание. Обоснован тезис, в соответствии с которым эти различия не являются аспектами единого понятия смысла, а определяют различные понятия смысла в феноменологии. *А.В. Фролов* в докладе «Феноменологическая философия: проблема мира и вызовы цифровой эпохи» рассмотрел вопрос о статусе проблемы мира в контексте современной философии и перспективы феноменологии цифровой эпохи. Сделан вывод о том, что феноменология должна обратиться к анализу цифровой реальности, чтобы помочь современному человеку научиться взаимодействовать с ней, не теряя умения переживать опыт «целого мира». *В.И. Молчанов* в докладе «Проблема интересубъективности: суждение и восприятие» в качестве базисной проблемы жизненного мира рассматривал отношение восприятия и суждения, а также критически анализировал попытку Гуссерля найти основание науки в жизненном мире. Показано, что различные миры требуют различных типов интересубъективности и коммуникации. Первичная форма коммуникации — корреляция акта сознания и значения в соответствии с принципом обратной связи — таков итог доклада. *С.В. Левшин* в докладе «Критика феноменологии с позиции спекулятивного реализма» показал, что критика феноменологии, оставаясь в рамках устаревшей дихотомии реализм — антиреализм, является поверхностной и не дает позитивных результатов. В заключительной дискуссии приняли участие *А.Э. Савин, Г.И. Чернавин, А.В. Лаврухин, А.Н. Крюков, Е.К. Луговая*, аспиранты и студенты гуманитарных специальностей.

Особое внимание организаторов конференции было уделено состоянию и проблемам успешного развития деятельности философских журналов. Проведено заседание круглого стола «Философский журнал в современной России» (ведущие — главный редактор журнала «Horizon. Феноменологические исследования» *Н.А. Артеменко* и главный редактор журнала «ESSE: Философские и теологические исследования» *О.Н. Ноговицин*). В центре внимания были проблемы текущего состояния и перспектив философской периодики в России. Рассмотрены вопросы индексирования в международных

базах данных, затронуты темы авторских прав и интеллектуальной собственности, корректных моделей рецензирования материалов, поступающих в журналы, зависимости организации работы редколлегии от институциональной среды российской науки и образования. Особое внимание уделено специфике трансформаций, которую приобретают отмеченные проблемы в зависимости от ориентации журналов на международное научное сообщество или на русскоязычного читателя. Выделена проблема наметившегося стремления административных институциональных структур научно-образовательных организаций к отчуждению авторских прав у авторов статей, печатаемых в ведомственных изданиях, что ведет к негативным последствиям для развития российского образования и науки. В качестве важных предварительных мер, которые могли бы противостоять этим тенденциям и способствовать улучшению общего состояния философской периодики в России, были указаны необходимость проведения мониторинга журнальной философской продукции на предмет тематической и институциональной классификации журналов, работа по созданию качественных баз рецензентов в различных философских дисциплинах. С этими предложениями решено было обратиться в АНРИ (Ассоциация научных редакторов и издателей) и в Совет по этике научных публикаций.

В ходе конференции была проведена презентация книги о. Владимира Зелинского «*Священное ремесло. Философские портреты*». Привлекательность и сложность темы вызвала заинтересованное обсуждение участников.

Итоговый “круглый стол” «*Русское слово. Актуальность и границы философского осмысления*» был проведен под руководством А.А. Грякалова и Терезы Оболевич. Основные доклады представили о. Владимир Зелинский («Рождение государства из текста. К столетию Октября») и А.К. Секацкий («Рождение государства из духа музыки»).

Значение проведенной международной философской конференции состоит в создании диалога позиций в отечественном и мировом контекстах, определении перспектив и форм рецепции русской мысли в современной отечественной и зарубежной философии.

Достойным результатом исследований, поступивших на конференцию и активно обсуждаемых на заседаниях, стала их публикация в двухтомном сборнике: *Русский логос: горизонты осмысления*. В 2 т. Отв. ред. А.А. Грякалов. СПб.: Изд. РХГА, 2017.

*А.А. Грякалов, С.А. Мартынова, О.Н. Ноговицин (Санкт-Петербург)*

*Грякалов Алексей Алексеевич* – доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии и истории философии института философии человека Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Санкт-Петербург.

*alexalgr@mail.ru*

*Мартынова Светлана Александровна* – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философской антропологии и истории философии РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург.

*svetlanus.martinova@yandex.ru*

*Ноговицин Олег Николаевич* – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Социологического института Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, доцент Высшей школы общественных наук Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, гл. редактор журнала «ESSE: Философские и теологические исследования».

*onogov@yandex.ru*

*Gryakalov Alexey A.* — DSc in Philosophy, Professor at Department of the Philosophical Anthropology and History of Philosophy, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg.

*alexalgr@mail.ru*

*Martynova Svetlana A.* – CSc in Philosophy, Senior Lecturer at Department of the Philosophical Anthropology and History of Philosophy, The Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg.  
svetlanus.martinova@yandex.ru

*Nogovitsin Oleg N.* – CSc in Philosophy, Senior Researcher at the Sociological institute of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Associate Professor of the Higher School of Social Sciences at the Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Editor in Chief of the Journal «ESSE: Studies in Philosophy and Theology».  
onogov@yandex.ru

**DOI:** 10.31857/S004287440000749-8